

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2C/95/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512205590  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512205590.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobkyne Q. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX/XXX, O., pr. zást. JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom AK, Garbiarska 20, Stará Ľubovňa proti žalovaným 1/ U. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. L. XX, občan SR, 2/ Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. L. XX, občianka SR, 3/ B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X, A., občan SR, 4/ B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. H. XX/XX, A. G. Z., občan SR, 5/ B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. A. XX, občan SR, 6/ C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, A. E., občianka SR, 7/ M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. L. č. XXX zastúpená zákonnou zástupkyňou Q. A., bytom Z. L. č. XXX, 8/ Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. L. XX, občianka SR, 9/ O. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. L. č. XX, občan SR, 10/ B. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. E., U. XX/XXX, občan SR, 11/ Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. L. XX, občan SR, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje podielové vlastníctvo k nehnuteľnosti - vednej na Správe katastra v Starej Ľubovni na LV č. XXX, obec Z. L., katastrálne územie Z. L., parcela registra „E“ č. XXXX - orná pôda o výmere 1184 m<sup>2</sup> a túto v celosti prikazuje do výlučného vlastníctva žalobkyne Q. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX/XXX, O., občianky SR.

II. Žalobkyňa je povinná zaplatiť

žalovanému v 1. rade U. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Z. L. XX, sumu 2,49 eur,

žalovanej v 2. rade Q. V., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Z. L. č. XX, sumu 1,25 eur,

žalovanému v 3. rade B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. č. X, XXX XX A., sumu 1,25eur,

žalovanému v 4. rade B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. H. XX/XX, XXX XX A. G. Z., sumu 1,25 eur,

žalovanému v 5. rade B. K., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX M. A. č. XX, sumu 1,25 eur,

XC/XX/XXXX

- X -

žalovanej v 6. rade C. J., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, XXX XX A. E., sumu 9,71 eur,

žalovanej v 7. rade mal. M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Z. L. č. XXX, sumu 9,71 eur,

žalovanej v 8. rade Q. V., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Z. L. č. XX, v sume 9,71 eur,

žalovanému v 9. rade O. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Z. L. č. XX, sumu 3,60 eur,  
žalovanému v 10. rade B. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX/XXX, XXX XX A. E., sumu 8,71 eur,  
žalovanému v 11. rade Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Z. L. č. XX, sumu 30,84 eur,  
do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobkyni právo na náhradu trov konania súd n e p r i z n á v a.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Žalobkyňa žalobou doručenou súdu dňa 26.07.2012 žiadala zrušiť podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti zapísanej v k.ú. Z. L., LV č. XXX, parcela reg. E č. XXXX - orná pôda o výmere 1184 m<sup>2</sup> a vyporiadať ju tak, že celá nehnuteľnosť sa prikáže do jej výlučného vlastníctva, s povinnosťou na vyrovnanie podielu vyplatiť žalovaným sumy podľa veľkosti ich podielov.

Žalobu odôvodnila tým, že spolu so žalovanými sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, pričom je väčšinovým spoluvlastníkom, jej podiel predstavuje výmeru 955,33 m<sup>2</sup>. V danom prípade neprichádza do úvahy reálna delba, lebo dotknutá parcela sa nachádza mimo zastavaného územia obce a preto je potrebné sa vyporiadať so zákazom drobenia pôdy, ktorý vyplýva z ustanovenia § 21 a násl. Zák č. 180/1995 Z.z.. Nehnuteľnosť využíva ona a jej rodičia, kde majú postavený včelín, nehnuteľnosť chce využívať na poľnohospodársku činnosť. Všetkým známym podielovým spoluvlastníkom zaslala návrh na odkúpenie ich podielov dňa 18.11.2011 avšak iba žalovaná v 6. rade a žalovaný v 10. rade súhlasili s odpredajom ich podielu.

Uznesením č.k. 6C/151/2012-55 zo dňa 19.09.2012 súd zastavil konanie proti pôvodne žalovanému v 7. rade Z. A., ktorý dňa 05.04.2012, teda pred podaním žaloby zomrel a zvyšok žalobkyňou uplatneného nároku vylúčil na samostatné konanie. Toto konanie je vedené pod sp. zn. 2C/95/2012.

Uznesením č.k. 2C/95/2012-138 zo dňa 03.04.2013 súd pripustil do konania vstup právnej nástupkyne po Z. A. - mal. M. A. a pripustil zmenu účastníkov na strane žalovaného v 9. rade tak, aby namiesto doterajšieho žalovaného v 9. rade Y. T., nar. XX.XX.XXXX vstúpil O. T., nar. XX.XX.XXXX.

Na pojednávaní právny zástupca žalobkyne na podanej žalobe trval.

XC/XX/XXXX

- X -

Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že spornú nehnuteľnosť od doby čo si pamätá užíva jej rodiny (predtým jej otec, teraz ona). Celú nehnuteľnosť navrhla prikázať do jej výlučného vlastníctva s povinnosťou vyplatiť hodnotu podielov jednotlivým spoluvlastníkom,

súčasne prejavila ochotu žalovanému v 11. rade poskytnúť pozemok v inej lokalite v adekvátnej výmere.

Žalovaný v 1. rade U. K. so žalobou súhlasil, na pojednávaní uviedol, že sa svojho podielu sa vzdáva v prospech žalobkyne.

Žalovaný v 4. rade B. K., so žalobou súhlasil, svojho podielu sa vzdal v prospech žalobkyne.

Zákonná zástupkyňa žalovanej v 7. rade Q. A. na pojednávaní sa taktiež spoluvlastníckeho podielu vzdala v prospech žalobkyne.

Žalovaný v 10. rade B. P. so žalobou súhlasil, svojho podielu sa vzdal v prospech žalobkyne.

Splnomocnený zástupca žalovaného v 11. rade B. K. nesúhlasil s odkúpením podielu žalovaného v 11. rade, uviedol, že podielu sa vzdá len keď mu bude poskytnutá adekvátne náhrada vo forme pozemku. Potvrdil, že nehnuteľnosť užíva žalobkyňa. Ďalej namietal cenu za m<sup>2</sup>.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Z výpisu z katastra nehnuteľností, list vlastníctva č. XXX kat. územia Z. L. vyplýva, že parcela registra „E“ č. XXXX o výmere 1184 m<sup>2</sup> - orná pôda je v podielovom spoluvlastníctve 12 spoluvlastníkov.

Pod B 3 je evidovaný žalovaný v 1. rade K. U. v podiele 90/15120, pod B 4 je evidovaná žalovaná v 2. rade V. Q. v podiele 45/15120, pod B5 je evidovaný žalovaný v 3. rade K. B. v podiele 45/12120, pod B 6 je evidovaný žalovaný v 4. rade K. B. v podiele 45/15120, pod B 7 je evidovaný žalovaný v 5. rade K. B. v podiele 45/15120, pod B 19 žalovaná v 6. rade J. C. v podiele 315/15120, pod B 22 žalovaná v 8. rade V. Q. v podiele 315/15120, pod B 34 žalovaný v 10. rade P. B. v podiele 315/15120, pod B 35 žalobkyňa v podiele 390/15120, ktorá je evidovaná aj pod B 45 v podiele 11 810/15120 celkový podiel žalobkyne potom činí 12200/15120, pod B 39 žalovaný v 11. rade Q. K. v podiele 1260/15120, pod B 46 žalovaná v 7. rade mal. A. M. v podiele 315/15120 a pod B 47 žalovaný v 9. rade O. T. v podiele 130/15120.

Podľa znaleckého posudku č. 17/2011, ktorý vypracovala znalkyňa v odbore poľnohospodárstvo, odvetvie odhad hodnoty poľnohospodárskej pôdy, Ing. Viera Mamrillová, a ktorý ako listinný dôkaz predložila žalobkyňa parcela reg. „E“ č. XXXX pozostáva za KN-C parcely č. XXXX/X o výmere 519 m<sup>2</sup>, trvalé trávne porasty a KN-C parcely

XC/XX/XXXX

- X -

č. XXXX/X o výmere 665 m<sup>2</sup>, orná pôda. Všeobecná hodnota pozemku KN-C č. XXXX/X o výmere 519 m<sup>2</sup> je 12,82 eur, t.j. 0,0247 eur/m<sup>2</sup> a pozemku KN-C č. XXXX/X o výmere 665 m<sup>2</sup> je 405,18 eur, t.j. 0,6093 eur/m<sup>2</sup>.

Na základe uvedeného potom všeobecná hodnota spoluvlastníckeho podielu žalovaného v 1. rade U. K. pri výmere jeho podielu 7,05 m<sup>2</sup> je 2,49 eur, žalovanej v 2. rade Q. V., pri výmere 3,52 m<sup>2</sup> je hodnota 1,25 eur, žalovaného v 3. rade B. K. pri výmere 3,52 m<sup>2</sup> je hodnota 1,25 eur, žalovaného v 4. rade B. K. pri výmere 3,52 eur je hodnota 1,25 eur, žalovaného v 5. rade B. K. ri výmere 3,52 m<sup>2</sup> je hodnota 1,25 eur, žalovanej v 6. rade C. J. pri výmere 24,67 m<sup>2</sup> je hodnota 9,71 eu, žalovanej v 7. rade M. A. pri výmere 24,66 m<sup>2</sup> je hodnota 9,71 eur, žalovanej v 8. rade Q. V. pri výmere 24,66 m<sup>2</sup> je hodnota 9,71 eur, žalovaného v 9. rade O. T. pri výmere 10,18 m<sup>2</sup> je hodnota 3,60 eur, žalovaného v 10. rade B. P. pri výmere 24,66 m<sup>2</sup> je hodnota 8,71 eur, žalovaného v 11 rade pri výmere 98,67 m<sup>2</sup> je hodnota 34,84 eur. Hodnota spoluvlastníckeho podielu žalobkyne pri výmere 955,34 m<sup>2</sup> je 337,27 eur.

Parcela, ktorá je predmetom sporu ako to vyplynulo z výpovedí jednotlivých účastníkov je v súčasnosti v užívaní žalobkyne, predtým ju užíval jej právny predchodca (otec).

S navrhovaným spôsobom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva súhlasili žalovaní v 1.,3., 4., 5., 7., 10. rade, žalovaní v 8. a 9. rade sa k návrhu nevyjadrili.

Žalovaná v 2. rade najprv s návrhom súhlasila (písomné podanie z 25.11.2012), neskôr zmenila názor tak, že za svoj podiel chce alikvotnú náhradu vo forme pozemku. Žalovaný v 11. rade so žalobou nesúhlasil, svojho podielu sa vzdá len za predpokladu, že mu bude poskytnutá alikvotná náhrada vo forme pozemku.

Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára.

Podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu.

Podľa § 136 ods. 1 Obč. zák. vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

Podľa § 136 ods. 2 prvá veta Obč. zák. spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové.

Podľa § 137 ods. 1 Obč. zák. podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

Podľa § 141 ods. 1 Obč. zák. spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořádání, ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

Podľa § 142 ods. 1 Obč. zák. ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořádanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za

XC/XX/XXXX

- X -

primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom, prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využívať. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výtazok rozdelí podľa podielov.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení právo každého spoluvlastníka obrátiť sa kedykoľvek na súd s návrhom na zrušenie a vypořádanie podielového spoluvlastníctva vyplýva zo zásady, že nikto nesmie byť spravodlivo nútený, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu. V konaní musí súd spoľahlivo zistiť okruh spoluvlastníkov a výšku ich podielov. Návrhmi účastníkov konania nie je viazaný. Občiansky zákonník upravuje jednotlivé spôsoby vypořádania podielového spoluvlastníctva a súčasne stanovuje ich poradie, ktoré je pre súd záväzné.

Prvý spôsob zrušenia a vypořádania podielového spoluvlastníctva - reálne rozdelenie veci medzi spoluvlastníkov podľa výšky podielov - prichádza do úvahy iba tam, kde predmet spoluvlastníctva je reálne deliteľný.

Druhý spôsob zrušenia a vypořádania podielového spoluvlastníctva, prichádza do úvahy v prípade, že rozdelenie predmetu spoluvlastníctva nie je dobre možné, je prikázanie veci za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom.

Tretím spôsobom je nariadenie predaja spoločnej veci v prípade, že ju žiadny zo spoluvlastníkov nechce.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 154 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemku v znení neskorších predpisov ak tento zákon neustanovuje inak, nemôže na základe právneho úkonu alebo rozhodnutia súdu o vyporiadaní spoluvlastníctva alebo rozhodnutia o dedičstve vzniknúť rozdelením jestvujúcich pozemkov uvedených v § 21 ods. 1 pozemok menší ako 2 000 m<sup>2</sup>, ak ide o poľnohospodársky pozemok, alebo pozemok menší ako 5 000 m<sup>2</sup>, ak ide o lesný pozemok.

Podľa § 21 ods. 1 citovaného zákona v záujme zamedzenia drobenia poľnohospodárskych pozemkov a lesných pozemkov nachádzajúcich sa mimo zastavaného územia obce možno pri prechode alebo prevode vlastníctva k nim postupovať len podľa tohto zákona.

V prejednáwanej veci mal súd preukázané, že účastníci konania sú podieloví spoluvlastníci nehnuteľností, pričom žalobkyňa je väčšinová spoluvlastníčka (12200/15120 k celku).

Dohoda o zrušení podielového spoluvlastníctva medzi účastníkmi nie je možná, žalovaný v 11. rade s odpredajom nesúhlasí, chce vzájomnú výmenu za iný pozemok, ktorý

XC/XX/XXXX

- X -

by výmerou zodpovedal jeho spoluvlastníckemu podielu. Nehnuteľnosť - vzhľadom na jej výmeru a skutočnosť, že sa nachádzajú mimo zastavaného územia obce nie je možné reálne rozdeliť podľa veľkosti podielov, pretože by to odporovalo ustanoveniu § 23 zákona č. 180/1995 Z.z. zamedzujúcemu drobenia poľnohospodárskych pozemkov.

Vzhľadom na tieto skutočnosti súd zrušil podielové spoluvlastníctvo a parcelu prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne.

Pri prikázaní parcely do výlučného vlastníctva žalobkyne súd zohľadnil veľkosť podielov jednotlivých podielových spoluvlastníkov, pričom žalobkyňa je majoritnou spoluvlastníčkou, ako aj skutočnosť, že žalovaní v 1., 3., 4., 5., 7., 10. rade súhlasili so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva, tak aby nehnuteľnosť bola prikázaná do výlučného vlastníctva žalobkyne. Žalovaní v 8. a 9. rade sa k návrhu nevyjadrili. Žalovaná v 2. rade najprv s návrhom súhlasila, neskôr súdu oznámila, že rovnako ako žalovaný v 11. rade chce za svoj podiel alikvotnú náhradu vo forme pozemku.

Z uvedeného dôvodu súd nehnuteľnosť prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne.

Súd súčasne zaviazal žalobkyňu k povinnosti vyplatiť ostatným spoluvlastníkom hodnotu ich podielov v zmysle záverov znaleckého posudku, ktorý ako listinný dôkaz doložila žalobkyňa, keďže o jeho správnosti súd nemal pochybnosti a zo strany žalovaných nebol doložený dôkaz preukazujúci skutočnosť, že nehnuteľnosť má vyššiu hodnotu ako navrhuje žalobkyňa.

Tak žalovanému v 1. rade U. K., ktorý vlastní podiel 90/15120 pri výmere 7,05 m<sup>2</sup> je žalobkyňa povinná vyplatiť sumu 2,49 eur.

Žalovanej v 2. rade Q. V., ktorá vlastní podiel 45/15120 pri výmere 3,52 m<sup>2</sup> je žalobkyňa povinná vyplatiť 1,25 eur.

Žalovanému v 3. rade B. K., ktorý vlastní podiel 45/15120 pri výmere 3,52 m<sup>2</sup> je žalobkyňa povinná vyplatiť 1,25 eur.

Žalovanému v 4. rade B. K., ktorý vlastní podiel 45/15120 pri výmere 3,52 m<sup>2</sup> je žalobkyňa povinná vyplatiť 1,25 eur.

Žalovanému v 5. rade B. K., ktorý vlastní podiel 45/15120 pri výmere 3,52 m<sup>2</sup> je žalobkyňa povinná vyplatiť 1,25 eur.

Žalovanej v 6. rade C. J., ktorá vlastní podiel 315/15120 pri výmere 24,66 m<sup>2</sup> je žalobkyňa povinná vyplatiť 9,71 eur.

Žalovanej v 7. rade M. A., ktorá vlastní podiel 315/15120 pri výmere 24,66 m<sup>2</sup> je žalobkyňa povinná vyplatiť 9,71 eur.

XC/XX/XXXX

- X -

Žalovanej v 8. rade Q. V., ktorá vlastní podiel 315/15120 pri výmere 24,66 m<sup>2</sup> je žalobkyňa povinná vyplatiť 9,71 eur.

Žalovanému v 9. rade O. T., ktorý vlastní podiel 130/15120 pri výmere 10,18 m<sup>2</sup> je žalobkyňa povinná vyplatiť 3,60 eur.

Žalovanému v 10. rade B. P., ktorý vlastní podiel 1260/15120 pri výmere 24,66 m<sup>2</sup> je žalobkyňa povinná vyplatiť 8,71 eur.

Žalovanému v 11. rade Q. K., ktorý vlastní podiel 1260/15120 pri výmere 98,67 m<sup>2</sup> je žalobkyňa povinná vyplatiť 34,84 eur.

Žalobkyňa je povinná jednotlivým žalovaným vyplatiť hodnotu ich podielov do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd nevyhovel návrhu žalovaných v 2. a 11. rade aby namiesto podielu, ktorý vlastnili na nehnuteľnosti ktorá je predmetom súdneho sporu im bol prikázaný iný podiel na inej parcele, ktorá je vo vlastníctve žalobkyne v alikvotnej výmere, pretože takýto spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva zákon nepozná. Účastníkom konania však nič nebráni aby sa dohodli mimosúdne prípadne aj takýmto spôsobom.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., teda podľa zásady úspechu, v zmysle ktorého úspešný účastník - žalobkyňa má právo na náhradu trov konania od neúspešných účastníkov - žalovaných. Žalobkyňa si však náhradu trov konania neuplatnila, preto súd vyslovil, že jej právo na náhradu trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

XC/XX/XXXX

- X -

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.