

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/236/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212200287
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8212200287.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova č. 8, Bratislava, proti žalovanému V. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., W. XX, toho času na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom Mgr. V. M., vyššou súdnou úradníčkou OS A., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, o zaplatenie 552,46 Eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov zo dňa 22.05.2013 č.k. 5C 8/2012 -51 takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil, účastníkom náhradu trov konania nepriznal a žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 81,16 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V dôvodoch rozhodnutia súd prvého stupňa poukázal na to, že v danom prípade žalobca zobral späť žalobu o zaplatenie sumy 497,91 Eur s prísl., ktorá predstavovala zmluvnú pokutu a v časti späťvzatia neboli zo strany ostatných účastníkov vznesené námietky. Zdôraznil, že predmetom konania bola pôvodne žaloba o zaplatenie sumy 552,46 Eur s prísl., pričom žaloba bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 54,55 Eur s prísl. V časti zaplatenia sumy 497,91 Eur s prísl. bola žaloba vzatá späť, keď späťvzatie žaloby v tejto časti zavinil žalobca. O trovách konania účastníkov súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Zdôraznil, že účastníci mali v konaní pomerný úspech, pričom úspech žalovaného bol vo väčšom rozsahu ako úspech žalobcu a takýmto spôsobom vznikol nárok na náhradu trov konania žalovanému. Žalovaný si ale trovy konania neuplatnil, pričom pokiaľ ide o vedľajšieho účastníka, tento si náhradu trov konania uplatnil s tým, že trovy pozostávajú z odmeny právneho zástupcu za poskytnutú právnu pomoc. O trovách vedľajšieho účastníka súd prvého stupňa rozhodol taktiež podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 93 ods. 4 O.s.p. Zdôraznil, že úspech a neúspech účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník do konania vstúpil, je aj úspechom, či neúspechom vedľajšieho účastníka v konaní. Vychádzajúc z obsahu písomného podania vedľajšieho účastníka, ktorým oznamoval svoj vstup do konania ako celku, na podporu žalovaného, zdôraznil, že vznikol aj vedľajšiemu účastníkovi nárok na čiastočnú náhradu trov konania. Nakoľko pomer úspechu a neúspechu účastníkov v konaní 1/10 -tiny na strane žalobcu a 9/10 -tín na strane žalovaného, súd prvého stupňa priznal vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na strane žalovaného, náhradu trov konania v rozsahu 8/10 -tín z ním uplatnených trov konania, čo predstavuje 81,16 Eur.

Proti tomuto uzneseniu, a to proti výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník, ktorý v tejto časti navrhol zmeniť uznesenie tak, aby žalobcovi bola uložená povinnosť uhradiť mu trovy konania vo výške 101,45 Eur a zároveň uplatnil aj trovy odvolacieho konania. V podanom odvolaní vedľajší účastník uviedol, že žalobca si uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy, ktorá pozostáva z dvoch samostatných nárokov, a to konkrétne z nároku na sumu 54,55 Eur za nezaplatené elektronické komunikačné služby a 497,91 Eur na zaplatenie zmluvnej pokuty. Vedľajší účastník nenamietal časť uplatneného nároku žalobcu vo výške 54,55 Eur s prísl. za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Tieto dva samostatné nároky vyplývajú z rozličného skutkového základu a mohli byť predmetom samostatných žalôb. Žalobca má proti žalovanému dve pohľadávky vyplývajúce z rozličných právnych vzťahov, preto žalobca z dôvodu hospodárnosti legitímne spojil tieto dva nároky do jednej žaloby a týmto zdefinoval rozsah pôsobenia žalovaného v konaní. Iná je však situácia u vedľajšieho účastníka v zmysle § 93 ods. 4 O.s.p. Nemožno od vedľajšieho účastníka spravodlivo žiadať, aby vystupoval na podporu žalovaného v tomto konaní aj pri nároku na zaplatenie elektronických komunikačných služieb, ktorý je opodstatnený a proti tomuto návrhu nie sú porušované práva spotrebiteľa. Vedľajší účastník v tomto spojenom konaní o dvoch nárokoch vystupuje len vo vzťahu k zmluvnej pokute, ktorá už bola súdmi judikovaná ako neprijateľná zmluvná podmienka, a preto predstavuje nárok z absolútne neplatného právneho úkonu a je tu zákonná prekážka na jeho priznanie. Zdôrazňuje, že v konaní predstavuje odlišný subjekt než je žalovaný, na strane ktorého vystupuje a v tom, že ako vedľajší účastník vstupuje do konania, kde sú porušované práva spotrebiteľa, je špecifickosť jeho pôsobenia v konaní. Vedľajší účastník poukázal na rozsiahlu judikatúru pri takomto rozhodovaní o trovách konania vedľajšieho účastníka a to tak pokiaľ ide o judikatúru Najvyššieho súdu SR, ako aj súdov odvolacích. V zmysle týchto dôvodov navrhol podanému odvolaniu vyhovieť.

Ostatní účastníci sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka nevyjadrili.

Odvolací súd preskúmal uznesenie v napadnutom výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom podľa § 212 O.s.p., vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že nie sú dané podmienky pre potvrdenie, ani pre zmenu preskúmanej časti rozhodnutia.

Ako je zrejmé z obsahu spisu, podanou žalobou sa žalobca vo vzťahu k žalovanému domáhal zaplatenia sumy 552,46 Eur s prísl. Tento nárok žalobca odvodzoval od uzatvorenej zmluvy o pripojení so žalovaným v spojení s jej dodatkom, na základe ktorých žalovaný využíval verejné elektronické komunikačné služby. Žalobca žiadal od žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 497,91 Eur s prísl., ako aj neuhradené elektronické telekomunikačné služby v hodnote 54,55 Eur s prísl.

Po začatí konania, a to konkrétne dňa 27.07.2011 Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove oznámilo vstup do tohto konania ako vedľajší účastník na podporu žalovaného. Vo vyjadrení z 05.10.2011 vedľajší účastník uvádza, že nenamietá samostatný uplatnený nárok žalobcu vo výške 54,55 Eur s prísl., v tejto časti navrhol žalobe vyhovieť, avšak namietal a rozporoval nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty uplatňovanej v tomto konaní vo výške 497,91 Eur s prísl.

Rozsudkom zo dňa 24.10.2011 č.k. 5C 141/2010- 80 súd prvého stupňa žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi neuhradené elektronické telekomunikačné služby vo výške 54,55 Eur s prísl., ostávajúcu časť nároku vylúčil na samostatné konanie, keď v ďalšom priebehu konania žalobca písomným podaním zo dňa 15.03.2013 vzal žalobu v časti sumy 497,91 Eur s prísl. späť.

Je teda zrejmé, že žalobca v danom konaní uplatňoval dva samostatné nároky, zaplatenie poskytnutých elektronických telekomunikačných služieb v hodnote 54,55 Eur s prísl. a zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91 Eur s prísl. Tieto nároky vyplývajú z rozličného skutkového základu a aj právneho posúdenia, pričom oba nároky mohli byť predmetom samostatných žalôb. Vedľajší účastník rozporoval

len nárok na zaplatenie žiadanej zmluvnej pokuty a nenamietal dôvodnosť, ako aj rozsah žalobcom poskytnutých a dodaných elektronických telekomunikačných služieb vo vzťahu k žalovanému.

Vzhľadom na uvedené a výsledok predmetného konania, bolo potrebné o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom rozhodovať podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. a to aj v nadväznosti na ustanovenie § 93 ods. 4 O.s.p. Ako už bolo uvádzané, vedľajší účastník nenamietal nárok žalobcu, čo do dlhu za poskytnuté služby, dôvodne však namietal nárok na zmluvnú pokutu a práve vo vzťahu k zmluvnej pokute sa účinne prejavilo konanie vedľajšieho účastníka, ktorý účelne bránil žalovaného pred požiadavkami žalobcu, ktorý ich uplatňoval v rozpore s hmotným právom (§ 53a OZ). Vedľajší účastník teda vstúpil do konania v presne vymedzenej časti, ktorá bola dokonca samostatne žalovateľná.

Je zrejmé, že súd prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom sa týmito zásadami neriadil, preto odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. uznesenie v tejto časti zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 2 O.s.p.

V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvého stupňa ustáliť rozsah úkonov právnej pomoci poskytnutých právnym zástupcom vedľajšieho účastníka a v závislosti od toho, ako aj vyššie prezentovaných záverov, súd prvého stupňa rozhodne opätovne o trovách konania vo vzťahu medzi týmito účastníkmi.

V novom rozhodnutí súd prvého stupňa rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.