

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5T/11/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123010159  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123010159.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní dňa 02. 06. 2023 konajúc samosudcom JUDr. Romanom Reištetterom v trestnej veci obžalovaného W. A., R.. XX. XX. XXXX C. D. D., takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný: W. A., R.. XX. XX. XXXX C. D. D., T. D. N. P. XXXX/XX, D. D., T.. Č.. Ú., I. XX, D. D.

uznáva sa za vinného, že

dňa 28. 02. 2022 od 08.00 hod. do 14.00 hod. nenastúpil na nariadený výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, Komenského č. 7, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/88/2020 zo dňa 29. 10. 2021, právoplatným dňa 16. 11. 2021 a to aj napriek tomu, že výzvu na nastúpenie do výkonu trestu zo dňa 07. 02. 2022 s termínom nástupu dňa 28. 02. 2022 si prevzal dňa 14. 02. 2022, aj s poučením, že je povinný nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody dňa 28. 02. 2022 inak bude predvedený, po čom si podal dvakrát žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody na základe čoho mu bola dvakrát z okresného súdu doručená výzva, aby k žiadosti doplnil lekársku správu o svojom zdravotnom stave a adresu zdravotníckeho zariadenia, ktoré mu poskytuje zdravotnú starostlivosť a napriek prevzatíu obidvoch výziev požadované informácie súdu nepredložil, teda do výkonu trestu v uvedenom termíne bezdôvodne nenastúpil a do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný hliadkou PMJ až dňa 11. 05. 2022,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 43, § 46 Tr. zák. k ďalšiemu trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. sa trest obžalovaného vykoná v Ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica dňa 17. 02. 2023 podala na súd obžalobu pod sp. zn. 1Pv 187/22/6601 na obvineného W. A., R.. XX. XX. XXXX C. D. D. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Dňa 06. 03. 2023 bol tunajším súdom pod sp. zn. 5T/11/2023 vydaný trestný rozkaz voči obvinenému z dôvodu, že bol uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona v spojení s § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 43 a § 46 Tr. zákona za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka so zaradením do stredného stupňa stráženia.

Proti vydanému trestnému rozkazu Okresným súdom Banská Bystrica podal odpor obvinený dňa 27. 03. 2023. Dňa 31. 03. 2023 podal odpor aj prostredníctvom svojho obhajcu. Odpor odôvodnil tým, že trestný rozkaz vo vzťahu k výroku o treste nepovažuje za správny a dôvodný. Do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol nariadený nenastúpil zo zdravotných dôvodov. Obvinený v odpore uviedol, že je na invalidnom dôchodku, má problémy s pankreasom, trpí epilepsiou, zabúda, nepamätá si najmä čísla. V čase nástupu do výkonu trestu mala zdravotné problémy aj jeho priateľka K. H., ktorá bola hospitalizovaná z dôvodu úrazu hlavy a následne sa o ňu staral. Ďalej poukázal na to, že dokumentáciu, ktorú mal predložiť súdu na základe výzvy nemohol predložiť, nakoľko v tom čase ňou nedisponoval, táto bola odovzdaná Sociálnej poisťovni na posudzovanie zdravotného stavu. Uvedenú dokumentáciu sa pokúšal dostať, to sa mu však nepodarilo. V odpore tiež uviedol, že svoje konanie oľutoval. Vzhľadom na uvedené skutočnosti preto považuje trest uložený v trestnom rozkaze za neprimerane prísny a navrhol, aby súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie a po vykonanom dokazovaní spravodlivo rozhodol.

Dňa 02. 06. 2023 sa na tunajšom súde konalo hlavné pojednávanie, na ktorom sa zúčastnili: obžalovaný, obhajca obžalovaného, okresný prokurátor a svedkovia K. H. O. Ľ. Š...

Po zákonom poučení obžalovaný uskutočnil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. zákona a teda sa cítil byť vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátorky Okresnej prokuratúry Banská Bystrica zo dňa 17. 02. 2023 v plnom rozsahu. Následne odpovedal kladne na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku. Prokurátorka, ako aj obhajca navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného o vine, preto súd na hlavnom pojednávaní uznesením podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná sa len dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o treste, náhrade škody alebo o ochrannom opatrení.

Následne súd na hlavnom pojednávaní vykonal nasledovné dôkazy :

- Správa o sociálnej poisťovne č. I. 53
- Odborný posudok k invalidite č. I. 122
- Odpoveď ÚPSVaR č. I. 132
- Správa o povesti č. I. 138
- Správa sociálnej poisťovne č. I. 139
- Výpis z ÚEP MV SR č. I. 145-163
- Odpis z RT č. I. 164-168

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Z odpisu Registra trestov vyplývalo, že obžalovaný bol v minulosti 18-krát súdne prejednaný, a to predovšetkým za trestné činy krádeže, ale aj trestné činy marenia výkonu úradného rozhodnutia, ublíženia na zdraví, zanedbania povinnej výživy, výtržníctva, či neoprávneného užívania cudzej veci.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplývalo, že menovaný spáchal celkovo 83 priestupkov. Jedná sa o priestupky týkajúce sa znečisťovania verejného priestranstva, ale aj priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, resp. priestupky proti verejnému poriadku

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že obžalovaný spáchal skutok tak, ako je uvedený v obžalobe, pretože mal za preukázané, že sa dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, teda kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Súd rozhodol o vine obžalovaného na základe jeho vyhlásenia o vine, ktoré súd prijal za splnenia zákonných podmienok, pričom vina je preukazovaná aj dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise, a preto súd mohol ustáliť bez akýchkoľvek pochybností, že sa skutky obžaloby stali spôsobom ako je uvedené v opise skutkov, že ho spáchal obžalovaný a právna kvalifikácia skutkov obžaloby zodpovedá zistenému skutkovému stavu. Obžalovaný bol z tohto dôvodu na hlavnom pojednávaní právom uznaný vinným pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, keďže naplnil skutkovú podstatu tohto trestného činu.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadol u obžalovaného na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, jeho osobu, pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, a tiež rovnako zistil jednu priťažujúcu okolnosť, a to podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, t. j. bol už za trestný čin odsúdený. Zároveň súd na obžalovaného aplikoval § 43 Tr. zákona, teda ukladal obžalovanému ďalší trest, čím pristúpil k trestaniu tých prípadov recidívy, v ktorých sa páchatel dopustil trestného činu po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku súdu prvého stupňa a nadobudnutí jeho právoplatnosti, no ešte pred vykonaním trestu v ňom uloženého. V danom prípade obžalovaný vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 4T/88/2020 zo dňa 29. 10. 2021 v trvaní 5 rokov nepodmienečne, pričom trest začal obžalovaný vykonávať dňa 11. 05. 2022 a koniec uvedeného trestu je dňa 25. 12. 2026. Ako vyplýva z dikcie ustanovenia § 43 Tr. zákona, súd odsudzuje obžalovaného za trestný čin, ktorý spáchal predtým (predmetný skutok obžalovaný spáchal dňa 28. 02. 2022), než bol trest uložený skorším rozsudkom (t. j. rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/88/2020 zo dňa 29. 10. 2021 v trvaní 5 rokov nepodmienečne) vykonaný (koniec trestu pripadá na deň 25. 12. 2026). Ďalej súd postupoval v zmysle § 46 Tr. zákona, keď obžalovanému vzhľadom na všetky okolnosti daného prípadu uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Zároveň podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd rozhodol, že obžalovaný vykoná trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko pred spáchaním tohto trestného činu bol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody.

Súd pri rozhodovaní zoberal do úvahy vyhlásenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní o tom, že je vinný a priznal mu jednu poľahčujúcu okolnosť. Zároveň súd u obžalovaného vzhliadol aj jednu priťažujúcu okolnosť. Odpor obžalovaného voči vydanému trestnému rozkazu sp. zn. 5T/11/2023 zo dňa 31. 03. 2023 bol podaný z dôvodu, že obžalovaný má za to, že trest je neprímerane prísny. Uvedený trest nepovažuje za správny a dôvodný. V odpore ako bolo vyššie uvádzané poukazoval na svoj zdravotný stav, pre ktorý nenastúpil na jemu nariadený výkon trestu odňatia slobody. Zároveň tiež uvádzal, že v čase nástupu do výkonu trestu mala zdravotné problémy aj jeho priateľka, ktorá bola hospitalizovaná z dôvodu úrazu hlavy a následne sa o ňu staral. Taktiež poukazoval na to, že dokumentáciu, ktorú mal predložiť súdu na základe výzvy nemohol predložiť, nakoľko v tom čase ňou nedisponoval, táto bola odovzdaná Sociálnej poisťovni na posudzovanie zdravotného stavu. Súd prihliadol na okolnosti spáchania skutku a teda vzal do úvahy aj obranu

obžalovaného a uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody aj vzhľadom na odpis z registra trestov 18 krát odsúdený a 83 priestupkov. Súd však vzhľadom na vyhlásenie o vine ako aj okolnosti prípadu oproti trestnému rozkazu znížil výšku uloženého trestu a uložil 6 mesačný nepodmienečný trest odňatia slobody, nakoľko má za to, že s poukazom na všetky okolnosti prípadu je takto uložený trest primeraný, pričom zároveň plní represívnu a preventívnu funkciu trestu a bude obžalovanému ponaučením do budúcnosti. Súd však u obžalovaného nevezhladol poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. c) Tr. zákona, teda že spáchal trestný čin v spojitosti s negatívnymi dôsledkami svojej choroby, tak ako to v záverečnej reči predniesol obhajca obžalovaného, pretože u obžalovaného nebola zistená choroba alebo porucha, ktorá by bola rozhodujúca a mala by vplyv na existenciu príčinnej súvislosti medzi dôsledkami choroby a spáchaním trestného činu. Uvedené nepriznanie tejto poľahčujúcej okolnosti však nemalo žiadny vplyv na výmeru trestu, ktorý bol súdom aj tak znížený oproti trestnému rozkazu. Zároveň súd uvádza, že vzhľadom na vyhlásenie viny obžalovaného súd nejako bližšie neskúmal dôvodnosť nepovolenia odkladu výkonu trestu odňatia slobody, pričom však okrajovo môže konštatovať, že do spisu bolo doložené iba odborné vyjadrenie ohľadne invalidity obžalovaného na č.l. 122 aj to len formou kópie bez akejkoľvek pečiatky a podpisu, pričom navyše z iných dôkazov nevyplýva, že by zdravotný stav popísaný v danom vyjadrení mal nejaký vplyv na nenastúpenie výkonu trestu alebo nemožnosti jeho absolvovania.

Súd teda rozhodol o vine a treste obžalovaného, za čomu uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu samosudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.