

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2Co/149/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313204412  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8313204412.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa CD Consulting, s.r.o. so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Praha 3, Česká republika, proti odporcovi T. I., bytom B. XX, B., o zaplatenie 1.798,27 Eur s príslušenstvom, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Námestie legionárov č. 5, Prešov, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom vo Svidníku, Ul. Sov. hrdinov č. 163/66, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Humenné z 27.07.2013 č.k. 12C 119/2013 - 20 takto

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa návrh navrhovateľa zamietol.

Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že v tomto konaní sa uplatňuje pohľadávka podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11.07.2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Zdôraznil, že v priebehu konania bol navrhovateľ vyzvaný, aby uviedol a predložil právny titul, na základe ktorého bola zmenka vystavená a vyplnená, a to za účelom zabezpečenia právnej ochrany spotrebiteľa za predpokladu, ak pôvodný právny vzťah má charakter vzťahu spotrebiteľského. Navrhovateľ ani po výzve nedoplnil, resp. neopravil svoj návrh a nedoložil dôkazy požadované súdom prvého stupňa. Svojim konaním tak spôsobil, že nebolo možné objektívne zistiť, či v prejednávanej veci sa nejedná o spotrebiteľský právny vzťah. Podľa súdu prvého stupňa tak nebola iná možnosť, len tento návrh na uplatnenie pohľadávky zamietnuť, o čom bol navrhovateľ poučený. Súd prvého stupňa vo veci rozhodol rozsudkom, a to v súlade s ustanovením § 152 a nasl. O.s.p., a to z dôvodu, že Nariadenie č. 861/2007 a ani Občiansky súdny poriadok neurčujú formu rozhodnutia pri zamietnutí návrhu podľa článku 4 ods. 4 Nariadenia č. 861/2007.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý navrhol rozsudok zmeniť tak, aby návrhu na uplatnenie pohľadávky v celom rozsahu bolo vyhovené a zároveň, aby navrhovateľovi bola priznaná náhrada trov konania. V dôvodoch odvolania navrhovateľ uviedol, že nemá vedomosť o iných vzťahoch medzi pôvodným vlastníkom zmenky a vystaviteľom zmenky - v tomto konaní odporcom. Navrhovateľ je vlastníkom cenného papiera (má len zmenku), ktorý nadobudol na základe indosamentu. Žiadne iné informácie, či dokumenty navrhovateľ k zmenke nemá a v zmysle platného právneho poriadku, ani nepotrebuje mať na to, aby mohol uplatňovať práva s týmto cenným papierom spojené. Požadovanie iných dokumentov ako originálov zmenky pri uplatnení zmenkového nároku, predovšetkým pri uplatnení nároku zo strany indosátora je podľa jeho názoru neprípustné a nezákonné. Zdôrazňuje, že zmenkový záväzok je priamy, bezpodmienečný, nesporný, abstraktný a samostatný záväzok, celkom nezávislý aj od zabezpečovanej pohľadávky. Z toho vyplýva, že súd podľa jeho názoru nemôže od navrhovateľa požadovať preukázanie vzťahu medzi pôvodným majiteľom zmenky a odporcom, pretože ide o celkom odlišný právny vzťah, než aký je predmetom tohto súdneho konania. Žiadosť súdu o doplnenie návrhu bola tak celkom neopodstatnená a ak navrhovateľ

požadované (pre prejednávanú vec irelevantné) dokumenty nedoplnil, nemohlo dôjsť k zamietnutiu návrhu podľa článku 4 ods. 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007.

Odvolačný súd preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle zásad vyjadrených v § 212 O.s.p. a to spolu s konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie je dôvodné.

Odvolačný súd poukazuje na článok 2 ods. 1, článok 3 ods. 1, článok 4 ods. 1, 4, článok 5 ods. 2,3,4, článok 7 ods. 1, 2 a článok 9 ods. 1, 2, 3 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorými sa upravujú európske konania vo veciach s nízkou hodnotou sporu a ktoré upravujú konanie, postup pri vyplňovaní tlačív, postup ak tlačivo nie je riadne doplnené, postup vyplňovania tlačiva C na odpoveď, postupy pri doručovaní tlačív účastníkom konania, spôsob rozhodovania, ako aj rozsah vykonávania dôkazov.

Za nesprávnu je potrebné označiť formu rozhodnutia použitú pri rozhodovaní o uplatnenom nároku. Nariadenie č. 861/2007 v článku 4 ods. 4 umožňuje zamietnutie návrhu za predpokladu, ak navrhovateľ tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky nedoplnil alebo neopravil v rámci určenej lehoty. Aj keď forma rozhodnutia v tomto článku upravená nie je, článok 19 Nariadenia č. 861/2007 odkazuje na procesné právo členského štátu, v ktorom sa konanie vedie. V slovenskom právnom poriadku je forma rozhodnutia upravená v ustanovení § 152 a nasl. O.s.p. Podľa § 152 ods. 1 O.s.p. formou rozhodnutia o veci samej je rozsudok a výnimočne, ak to ustanovuje zákon, i uznesenie. Inak sa rozhoduje uznesením, čo vyplýva z § 167 ods. 1 O.s.p.

Je potrebné konštatovať, že rozhodnutie o zamietnutí návrhu podľa článku 4 ods. 4 Nariadenia č. 861/2007 nie je rozhodnutím o veci samej, v dôsledku čoho správnou formou rozhodnutia nemal byť rozsudok, ale uznesenie. Dôvodom pre zrušenie rozsudku a vrátenie veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie však nebolo použitie inej formy rozhodnutia než aká bola potrebná.

Ako je zrejmé z obsahu spisu, dôvodom zamietnutia návrhu bolo nesplnenie povinnosti navrhovateľom uviesť a predložiť právny titul, na základe ktorého bola zmenka vystavená a vyplnená. Navrhovateľ pritom v tejto súvislosti uvádzal, že má k dispozícii jedine zmenku a údaje a listiny, ktoré sú od neho vyžadované, oznámiť a predložiť nemôže, nakoľko nimi nedisponuje. Navrhovateľ bol teda vyzvaný na poskytnutie údajov a dôkazov, o ktorých vedomosť nemal, a preto ich ani objektívne poskytnúť nemohol. Ak navrhovateľ vzhľadom na spôsob nadobudnutia zmenky nemá vedomosť o charaktere pôvodného právneho vzťahu a nedisponoval žiadanou listinou, nemohol byť pod hrozbou zamietnutia návrhu vyzývaný na splnenie tejto povinnosti. Ak napriek tomu v súlade s ustanovením článku 4 ods. 4 Nariadenia č. 861/2007 bol návrh zamietnutý, súd prvého stupňa svojím postupom odňal navrhovateľovi právo na prejednanie veci podľa citovaného nariadenia.

So zreteľom na tieto dôvody odvolačný súd postupom podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 2 O.s.p. rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

Zároveň súd prvého stupňa so zreteľom na námietky žalobcu uvedené v jeho odvolaní proti rozsudku súdu prvého stupňa, rozhodne aj o prípustnosti vedľajšieho účastníctva v predmetnej veci (§ 93 ods. 3 veta druhá O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.