

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 10C/145/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413213380
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6413213380.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľa: H. K., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Ž.N. XXX, XXX XX P. P., zastúpeného JUDr. Jaroslavom Spáčom, advokátom, so sídlom SNP 96, 965 01 Žiar nad Hronom proti odporcovi: LITA, s.r.o., so sídlom Štefánikova 84, 966 22 Lutilla, IČO: 36 035 254, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e predbežné opatrenie, ktorým sa odporcovi z a k a z u j e zaťažiť záložným právom alebo previesť do vlastníctva iného nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, vedený pre obec Ž. X. P., katastrálne územie P. S., a to stavbu R. XXX/X so súpisným číslom XXXX, postavenú na parcele registra „C“ s parcelným č. XX/XXX, zastavané plochy a nádvorcia s parcelným číslom XX/XXX o výmere 2003 m² a zastavané plochy a nádvorcia s parcelným číslom 34/192 o výmere 3405 m², a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod č. 10C/145/2013.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu podal na tunajší súd dňa 09.10.2013 návrh o zaplatenie sumy 4.418,69 Eur s príslušenstvom spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd predbežným opatrením zakázal odporcovi zaťažiť záložným právom alebo previesť do vlastníctva iného nehnuteľnosti vo vlastníctve odporcu. Navrhovateľ svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil nasledovne: navrhovateľ na základe „Zmluvy na skracovanie AI šrotov pílením a pomocné práce pri pílení drevených obalov“ zo dňa 01.02.2011 plnil odporcovi a odporca práce preberal. Odporca však navrhovateľovi neuhradil prevedené práce v sume 4.418,69 Eur. Odporca do dnešného dňa, napriek pokusom navrhovateľa o zmierlivé vyriešenie veci túto sumu navrhovateľovi neuhradil. Odporca sa rokovaniu s navrhovateľom o spôsoboch dobrovoľného splatenia dlhu vyhýba. Podľa vyjadrenia navrhovateľa odporca nie je len jeho dlžníkom, ale aj dlžníkom Sociálnej poisťovne, Všeobecnej zdravotnej poisťovne, Daňového úradu Banská Bystrica a Všeobecnej úverovej banky, čo vyplýva z listu vlastníctva č. XXXX vedeného pre obec Ž. X. P., katastrálne územie P. S.. Podľa vedomosti navrhovateľa odporca nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX rekonštruuje a zveľaduje, snáď i na úkor svojich veriteľov. Najdôležitejším dôvodom podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodná obava o budúci výkon rozhodnutia a najmä to, že budúci výkon rozhodnutia je ohrozený.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Účelom predbežných opatrení je dočasná úprava pomerov účastníkov v situáciách, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany ich práv a oprávnených záujmov. Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Pod potrebou dočasnej úpravy pomerov účastníkov treba rozumieť stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad a v prípade nariadenia predbežného opatrenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu účastníkov alebo tretích osôb.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Súd sa na základe vykonaného dokazovania, a to oboznámením sa so spisovým materiálom - návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 02.10.2013, informatívnym výpisom z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 02.10.2013, ako aj s ďalšími dôkazmi založenými v spise, stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.