

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: RK-10Csp/7/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919201583  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5919201583.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., 35831154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom kancelárie Mýtna č. 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: Q. L., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom P. č. XXX/X, XXX XX B., právne zastúpená: advokátska kancelária WEBBER LEGAL s.r.o., so sídlom Duchnovičovo nám. 1, 080 01 Prešov, IČO: 50680552, o zaplatenie sumy 1.172,14 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd d o p í ň a rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 10Csp/7/2023- 299 zo dňa 28.03.2023 o výrok III., ktorý znie:

III. Súd žalovanej voči žalobcovi priznáva náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania v rozsahu 100%, ktoré je žalobca povinný zaplatiť žalovanej v lehote určenej v uznesení, ktorým bude rozhodnuté o výške trov.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 26.9.2019 sa pôvodný žalobca, t.j. spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské nivy č. 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.313,57 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.313,57 eur od 21.08.2019 až do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia.

2. Súd v predmetnom spore rozhodol rozsudkom č.k. 9Csp/47/2019-142 zo dňa 7.10.2020 tak, že zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 1.131,74 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.172,14 eur od 21.08.2019 do 29.11.2019 a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.131,74 eur od 30.11.2019 až do zaplatenia, vo zvyšnej časti súd konanie zastavil a žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania. Proti uvedenému rozsudku podala žalovaná odvolanie prostredníctvom svojho právneho zástupcu, keď odvolaním boli napadnuté výroky, ktorými súd prvej inštancie uložil povinnosť zaplatiť sumu 1 131,74 eur s príslušenstvom, ako aj výrok o trovách konania. O podanom odvolaní Krajský súd v Žiline rozhodol rozsudkom č. k. 9CoCsp/1/2021-173 zo dňa 25.02.2021 tak, že rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti konanie zastavil, odvolaním nenapadnutom, ostal nedotknutý. V ostatných častiach rozsudok okresného súdu potvrdil. Žalobcovi priznal proti žalovanej právo na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

3. Proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 9CoCsp/1/2021-173 zo dňa 25.02.2021 žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu podala dovolanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č.k. 5Cdo/190/2021 zo dňa 30.11.2022 rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoCsp/1/2021-173 zo dňa 25.2.2021 v potvrdzujúcej časti a v časti výroku trov konania zrušil a vec vrátil Krajskému súdu v Žiline na ďalšie konanie.

4. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 9CoCsp/1/2023-283 zo dňa 30.1.2023 rozsudok prvej inštancie vo výroku I. a II. zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

5. Okresný súd Ružomberok následne rozsudkom č.k. 10Csp/7/2023-299 zo dňa 28.03.2023 žalobu zamietol (výrok I.) a žalovanej voči žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré je žalobca povinný zaplatiť žalovanej v lehote určenej v uznesení, ktorým bude rozhodnuté o výške trov (výrok II).

6. Dňa 23.05.2023 žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu doručila súdu odvolanie proti rozsudku č.k. 10Csp/7/2023-299 zo dňa 28.03.2023 a to voči výroku II citovaného rozsudku. V odôvodnení podania žalovaná uviedla, že z obsahu rozsudku nie je zrejmé, či súd I. stupňa rozhodol aj o trovách odvolacieho a dovolacieho konania alebo nie, uvedené nemá byť v rovine pochybností, ale uvedené má vyplývať priamo z rozsudku. Ďalej žalovaná uviedla, že podáva odvolanie z dôvodu právnej istoty, ak by súd návrhu na doplnenie rozsudku nevyhovel. V opačnom prípade, ak by súd návrhu na doplnenie rozsudku vyhovel, žalovaná by odvolanie proti výroku II zobrala späť, keďže by odpadol dôvod, pre ktorý žalovaná podala odvolanie. Zároveň žalovaná s poukazom na rozhodnutie odvolacieho a dovolacieho súdu podala návrh, aby prvostupňový súd doplnil rozsudok o výrok III, tak, že súd žalovanej voči žalobcovi priznáva náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania v rozsahu 100%, ktoré je žalobca povinný zaplatiť žalovanej v lehote určenej v uznesení, ktorým bude rozhodnuté o výške trov.

Podľa § 212 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) rozsudkom rozhoduje súd vo veci samej.

Podľa § 212 ods. 2 CSP, rozsudkom sa rozhoduje o celej prejednáwanej veci. Ak je to účelné, súd môže rozsudkom rozhodnúť najskôr len o jej časti alebo len o jej základe alebo dôvode.

Podľa § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

Podľa § 234 ods.1,2 CSP súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 453 ods. 3 CSP, ak dovolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. V prejednávanom spore Okresný súd Ružomberok rozhodol rozsudkom č.k. 10Csp/7/2023-299 zo dňa 28.03.2023 tak, že súd žalobu zamietol (výrok I.) a žalovanej voči žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. Ako vyplýva z ustanovenia § 453 ods. 3 CSP, keďže v danom spore dovolací súd zrušil rozhodnutie odvolacieho súdu a vrátil mu vec na ďalšie konanie, ktorý následne zrušil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. a III a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, je súd prvej inštancie povinný rozhodnúť o nároku na náhradu trov celého doterajšieho konania (trovách prvej inštancie, odvolacieho a dovolacieho konania). Nakoľko v rozsudku zo dňa 28.03.2023 súd rozhodol iba o trovách prvoinštančného konania súd návrhu žalovanej na doplnenie rozsudku vyhovel nakoľko žalovaná mala v spore úspech v celom rozsahu aj čo do odvolacieho a dovolacieho konania. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky I. ÚS 453/2019, podľa ktorého základné

ustanovenie o nároku na náhradu trov konania vyjadrené v § 255 Civilného sporového poriadku (zásada úspechu v konaní) nevyklučuje rôzny pomer úspechu v jednotlivých fázach konania - prvoinstančného, odvolacieho i dovolacieho, ktorý by vyústil do rozhodnutia o nároku na náhradu trov jednotlivých konaní (§ 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku) tromi samostatnými výrokmi.

8.Súd ešte záverom uvádza, že rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania (o náhrade trov konania) nie je rozhodnutím súdu vo veci samej, aj keď je obsiahnuté vo výrokovej časti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté o žalobnom návrhu (§262 ods. 1CSP). Rozhodnutie má charakter uznesenia a tento charakter nestráca, i keď rozhodnutie o trovách s meritórnym rozhodnutím súvisí a je do neho pojaté. Výrok o nároku na náhradu trov konania má vzhľadom na § 357 písm. m) CSP charakter uznesenia, a preto je ho potrebné vnímať ako uznesenie a nie ako samostatnú časť rozsudku (viď publikáciu Civilný sporový poriadok. Komentár. C.H. Beck, Praha 2016, s. 1354,1355 a s. 850, a tiež Uznesenie NSSR sp.zn. 8Cdo/102/2017 zo dňa 27.06.2018) preto súd vo veci rozhodol dopĺňacím uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, písomne v dvoch vyhotoveniach alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a)sa týkajú procesných podmienok,
- b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c)má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d)ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.