

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/184/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613206359
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613206359.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného splnomocneným zástupcom Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej U. I., T.. XX. X. XXXX, U. H. I. XXX, o zaplatenie 266,97 eura s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Konanie o zaplatenie 266,97 eura sa zastavuje.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 17. 6. 2013, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 266,97 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 266,97 eura, od 10. 2. 2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovanou uzavrel zmluvu o pripojení číslo A5263671, na základe ktorej jej vypožičal SIM kartu, ktorej bolo pridelené účastnícke číslo. Žalovaná mu nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 8/2011 do 10/2011 vo výške 133,92 eura, z ktorých bolo odpísané 10,95 eura, preto si uplatnil len 122,97 eura. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura, vo vzťahu ku ktorému bolo dojednanie o zmluvnej pokute rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/91/2011, označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, sa domáhal nároku na náhradu škody vo výške 144 eur, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón zn. Nokia 7230. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu, ktorú mu žalovaná spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Pokusom o pokonávku zo dňa 26. 1. 2012 žalovanej oznámil sumu neuhradených faktúr a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie. Úrok z omeškania si uplatňuje dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, uvedeným v pokuse o pokonávku.

Podaním, doručeným súdu dňa 28. 11. 2013, vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 266,97 eura späť, z dôvodu jej úhrady žalovanou dňa 12. 11. 2013 a žiadal priznať úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 266,97 eura od 10. 2. 2012 do 12. 11. 2013 ako aj náhradu trov konania.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a jeho splnomocneného zástupcu, ktorým bolo predvolanie na súdne

pojednávane riadne a včas dorucené. Žalobca svoju neúčast' na súdnom pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania, jeho splnomocnený zástupca svoju neúčast' na súdnom pojednávaní neospravedlnil. Súd preto konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho splnomocneného zástupcu, prihliadajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Žalovaná pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že so žalobcom zmluvu o pripojení uzavrela, dali jej telefón za 1 euro, platila paušál. Potom prišla o prácu, tak asi 2 paušály nezaplatila a žalobca ju vypol.

Okrem výsluchu žalovanej súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to zmluvou o pripojení číslo A5263671, vrátane dodatku k uvedenej zmluve o pripojení, pokusom o pokonávkou, vrátane poštovej doručky, faktúrami čísla: 5135957784, 5135957555, 5139258441, 5132647872, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., účinnými od 1. 10. 2006 (ďalej len „všeobecné podmienky“), cenníkom mobilných telefónov a koncových zariadení, dokladom o úhrade, zistiť nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaná ako účastník uzatvorili dňa 1. 11. 2010 zmluvu o pripojení číslo A5263671, podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmluve si dojednali poskytnutie účastníckeho programu „Volania všetkým 100+Víkend nonstop zdarma“ a služieb CLIP, Orange World TV, SMS a MMS balík 70 a Roaming. Dňa 1. 11. 2010 uzatvorili účastníci dodatok k zmluve o pripojení, v ktorom si dojednali poskytnutie koncového telekomunikačného zariadenia zn. Nokia 7230, za cenu 1 euro a záväzok žalovanej ako účastníka užívať dohodnutý mesačný program Volania všetkým 100+Víkend nonstop zdarma po dobu 24 mesiacov. Taktiež si dojednali povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 144 eur, v prípade porušenia niektorých zmluvných povinností, najmä nezaplatenia splatnej ceny za poskytnuté služby a vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím dojednanej doby viazanosti. Žalobca vystavil žalovanej za poskytnuté služby na základe zmluvy o pripojení faktúry číslo: 5135957784 vo výške 62,62 eura, splatná dňa 25. 9. 2011, za služby poskytnuté v období od 8. 9. 2011 do 7. 10. 2011, 5135957555, vo výške 2,33 eura, splatná dňa 25. 9. 2011, za upomienku a poplatok za poistenie faktúr, 5139258441 vo výške 15,88 eura, splatná dňa 25. 10. 2011, za služby poskytnuté v období od 8. 10. 2011 do 7. 11. 2011 a za odpojenie, 5132647872 vo výške 48,09 eura, splatná dňa 25. 8. 2011, za služby poskytnuté v období od 8. 8. 2011 do 7. 9. 2011.

Podľa článku 6. 2. písm. b/ Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11. 8 týchto Všeobecných podmienok.

Dňa 26. 1. 2012 vyzval žalobca žalovanú na úhradu dlhu v celkovej výške 133,92 eura za služby a vo výške 144 eur z titulu zmluvnej pokuty, do 9. 2. 2012.

Z predloženého cenníka mobilných telefónov a koncových telekomunikačných zariadení súd zistil akciovú a predajnú cenu koncového telekomunikačného zariadenia zn. Nokia 7230 1 euro a 145 eur.

Žalovaná dňa 11. 11. 2013 uhradila prostredníctvom pošty žalobcovi 266,97 eura, ktoré boli na účet žalobcu pripísané dňa 12. 11. 2013.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na

rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 266,97 eura zastavil, nakoľko žalobca vzal žalobu v uvedenej časti späť, pričom uvedený dispozitívny úkon mu prislúchal. Nakoľko ku späťvzatiu žaloby v časti došlo skôr ako sa začalo pojednávanie, súd nezisťoval stanovisko žalovanej k späťvzatiu, pretože aj jej prípadný nesúhlas so späťvzatím žaloby by bol právne neúčinný.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobu v zostávajúcej časti, t. j. úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 266,97 eura od 10. 2. 2012 do 12. 11. 2013 zamietol, nakoľko nemal

preukázanú jeho dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovanou zmluvu o pripojení, v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, v ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej a žalovaná sa zaviazala využívať účastnícky program Volania všetkým 100+Víkend nonstop zdarma. Nakoľko žalovaná počas trvania zmluvného vzťahu zo zmluvy o pripojení využívala služby poskytované žalobcom, čo nebolo medzi účastníkmi sporné, vznikla jej povinnosť za uvedené služby platiť. Žalovaná pred podaním žaloby neuhradila žalobcovi za poskytnuté služby na základe zmluvy o pripojení za služby poskytnuté v období od 8. 8. 2011 do 7. 11. 2011, vrátane poplatku za odpojenie, upomienku a poistenie faktúr, po zohľadnení odpisu časti pohľadávky, spolu 122,97 eura, fakturovaných faktúrami čísla: 5135957784, 5135957555, 5139258441, 5132647872. Uvedenú sumu žalovaná uhradila v celom rozsahu dňa 12. 11. 2013. Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne (tak ako si uplatnil v žalobe) zo sumy 266,97 eura od 10. 2. 2012 do 12. 11. 2013 (tak ako si uplatnil v žalobe), t. j. v sume 42,26 eura, ktoré už boli taktiež žalovanou v plnom rozsahu uhradené úhradou vo výške 266,97 eura, keďže žalobcovi nárok na náhradu škody vo výške 144 eur neprislúchal. Žalobca si náhradu škody uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou koncového telekomunikačného zariadenia a cenou akciovou, za ktorú uvedené zariadenie predal žalovanej na základe dodatku k zmluve o pripojení. Na vznik vzťahu zo zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka, ktorými sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane žalobcu, ktorá by bola v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti žalovanou. Účastníci konania si dojednali v dodatku k zmluve o pripojení predaj koncového telekomunikačného zariadenia žalobcom žalovanej za dojednanú kúpnu cenu, ktorú aj žalovaná žalobcovi zaplatila. Žalobca si teda splnil svoju povinnosť z kúpnej zmluvy predmet kúpy kupujúcemu - žalovanej odovzdať a žalovaná svoju povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu - žalobcovi dohodnutú cenu. Žalobca predal žalovanej koncové telekomunikačné zariadenie za vzájomne dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou, za ktorú by uvedené zariadenie za iných podmienok predal a cenou, ktorej výšku si so žalovanou riadne dojednal v dodatku k zmluve o pripojení. Je nepochybné, že žalovaná za poskytnuté služby žalobcovi pred podaním žaloby nezaplatila spolu 122,97 eura, avšak pre prípad porušenia uvedenej povinnosti si účastníci v dodatku k zmluve o pripojení dojednali ako formu zabezpečenia záväzku povinnosť žalovanej na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zostatok žalovanej sumy - úrokov z omeškania vo výške 42,46 eura teda už bol žalovanou uhradený, preto súd uvedený nárok žalobcovi nepriznal.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd v konaní úspešnejšej žalovanej náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie 122,97 eura, nakoľko v uvedenej časti bola žaloba podaná dôvodne a bola vzatá späť výlučne pre správanie žalovanej, v zostávajúcej časti 144 eur bol neúspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.