

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 16C/20/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623201217  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Kucbel  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623201217.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu L. A. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. A. XX, XXX XX U., proti žalovanému Slovenská republika- Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Račianska 71, 813 11 Bratislava, IČO: 00 166 073, o návrhu na obnovu konania, takto

### rozhodol:

Súd sťažnosť žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 16C/20/2023-17 zo dňa 05.05.2023 zamietla.

### odôvodnenie:

1. Uznesením č. k. 16C/20/2023-17 zo dňa 05.05.2023 súd zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zo žaloby na obnovu konania doručenej súdu dňa 31.03.2023. Dňa 19.04.2023 bola žalobcovi doručená výzva na zaplatenie súdneho poplatku zo žaloby na obnovu konania podľa Položky 16 Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou k zákonu č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) v lehote 10 dní. Vzhľadom na to, že žalobca bol vo výzve o následkoch nezaplatenia poplatku poučený a napriek tomu v určenej lehote súdny poplatok nezaplatil, súd konanie zastavil.

2. Dňa 15.05.2023 podal žalobca sťažnosť proti uzneseniu o zastavení konania, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 12.05.2023, teda sťažnosť bola podaná v zákonnej lehote oprávnenou osobou. Z obsahu sťažnosti vyplýva, že žalobca podal sťažnosť proti zastaveniu konania pre nezaplatenie súdneho poplatku vo výške 99,50 Eur z dôvodu určenia nesprávnej sadzby súdneho poplatku podľa zákona o súdnych poplatkoch. Podľa názoru žalobcu súd bez jeho vedomia zmenil právnu kvalifikáciu žaloby tak, že z návrhu na obnovu konania pôvodnej žaloby podľa zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov urobil všeobecný hodnotovo nemerateľný návrh a podľa Položky 1 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov vyrubil súdny poplatok vo výške 99,50 Eur. Podľa žalobcu mal súd vyrubiť súdny poplatok vo výške 20 Eur podľa Položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov. Z tohto dôvodu žalobca žiada, aby súd zrušil uznesenie o zastavení konania a nariadil pokračovanie vo veci návrhu na obnovu konania zo dňa 30.03.2023.

3. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

4. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

5. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

7. Podľa § 5 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

8. Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

9. K podanej sťažnosti súd uvádza, že súdny poplatok bol vyrubený v správnej výške 99,50 Eur. Poplatkovým úkonom bolo podanie mimoriadneho opravného prostriedku žaloby na obnovu konania. Z obsahu podanej žaloby vyplýva, že žalobca sa výslovne domáhal obnovy konania vo veci 11C/18/2008. Súd má za to, že sa nejedná o návrh podľa zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, pri ktorom je určená poplatková povinnosť podľa Položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov. Poplatkový úkon podľa Položky 7a, t.j. zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom vo výške 20 Eur, žalobca platí pri podaní žaloby, čo je odlišný úkon od žaloby na obnovu konania. Vzhľadom na to, že žalobcovi bola výzva na zaplatenie súdneho poplatku za podanie žaloby na obnovu konania riadne doručená, avšak v súdom určenej lehote súdny poplatok nezaplatil, súd konanie zastavil.

10. Uvedený postup súdu zodpovedá ustálenej rozhodovacej praxi (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/179/2017 zo dňa 26.09.2018).

11. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná a podľa § 250 ods. 1 CSP ju zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.