

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K3-8Csp/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522208916
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Sukovská
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7522208916.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Máriou Sukovskou v spore žalobcu EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739 proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom v Mokranciach, o zaplatenie 1 472,20 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 472,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 958,06 eur od 04.03.2022 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má proti neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 27.10.2022 sa žalobca domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný k zaplateniu sumy 1 472,20 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 985,06 eur od 04.03.2022 do zaplatenia a k náhrade trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 13.11.2020 medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31320155 (ďalej len „postupca“) a žalobcom a na základe Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 03.03.2022 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 11.12.2014 Zmluvu č. 013495211111214, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému úver za nasledujúcich podmienok:

Výška úveru: 1 330,- eur

Druh úveru: bezúčelový

Typ a výška úrokovej sadzby: fixná, 17,90 % p.a. (vo výške so zľavami, ak boli poskytnuté), platnej ku dňu schválenia úveru

Spôsob poskytnutia úveru: jednorazovo dňa 11.12.2014

Výška splátky a splatnosť: 25,04 eur mesačne, k 12. dňu v kalendárnom mesiaci

Splatnosť prvej splátky: 12.01.2015

Splatnosť úrokov a poplatkov: mesačne, ku dňu splatnosti splátky v kalendárnom mesiaci

Počet splátok: 120

Konečná splatnosť úveru: 12.11.2024

RPMN: 19,46 %

Priemerná ročná percentuálna miera nákladov: 21,79 %

Celková čiastka spojená s úverom: 2 852,48 eur

Žalovaný neplnil splátky v dohodnutých termínoch v zmysle Zmluvy, čím sa dostal do omeškania, na základe čoho postupca opakovane vyzýval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, a to aj Tretiou upomienkou – pokus o zmier zo dňa 23.01.2020, kedy postupca evidoval nesplatené splátky vo výške 84,78 eur. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami Zmluvy a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k 15.05.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 1 472,20 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 958,06 eur, z riadneho úroku vo výške 410,32 eur, z úroku z omeškania vo výške 86,76 eur a z poplatkov vo výške 17,06 eur. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc dňom 04.03.2022, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Na základe uvedených úhrad žalovaného žalobca vyčíslil úrok z omeškania odo dňa postúpenia pohľadávky nasledovne: 5 % ročne zo sumy 958,06 eur od 04.03.2022 do zaplatenia.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca doručil súdu spolu so žalobou prehľad splácania úveru žalovaným, Pokus o zmier zo dňa 16.03.2022, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 16.03.2022, Pokus o zmier zo dňa 07.09.2022 s poštovým podacím hárkom zo dňa 08.09.2022, Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020 s prílohami, Žiadosť o Flexipôžičku zo dňa 11.12.2014, Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 11.12.2014, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere podpísané žalovaným dňa 11.12.2014, Údaje o RPMN a o priemernej RPMN k spotrebiteľskému úveru podpísané žalovaným, Výzvu na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 15.05.2020 s doručenkou, Všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu, Cenník právneho predchodcu žalobcu, Tretiu upomienku-pokus o zmier zo dňa 23.01.2020 s poštovým podacím hárkom.

4. Konajúci súd rozhodol vo veci platobným rozkazom, sp. zn. 8Csp/20/2022 zo dňa 23.11.2022, ktorý sa nepodarilo riadne doručiť žalovanému. Šetrením v mieste trvalého pobytu bolo zistené, že žalovaný sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava. Uznesením zo dňa 20.03.2023 konajúci súd platobný rozkaz zrušil a podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový priadok (ďalej len „CSP“) zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu s tým, že žaloba sa považuje za doručeníu po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Oznámenie bolo vyvesené na úradnej tabuli a webovom sídle konajúceho súdu dňa 20.03.2023 a zvesené dňa 20.04.2023. Žalovaný sa k žalobe nijako nevyjadril.

5. Súd nariadil termín pojednávania na 02.06.2023, na ktorom vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania. Žalovaný svoju neprítomnosť neospravedlnil.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Právny predchodca žalobcu - spoločnosť VÚB, a.s., uzatvoril dňa 11.12.2014 so žalovaným Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ (ďalej len „zmluva“) vo výške 1 330,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 119-tich mesačných splátkach po 25,04 eur. Celková čiastka, ktorú bol žalovaný povinný zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom bola 2 852,48 eur, RPMN: 19,46 %, výška úrokovej sadzby bola 17,90%. Dátum konečnej splatnosti úveru bol dohodnutý na 12.11.2024. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úrok, príslušenstvo a poplatky. Žalovaný podmienky zmluvy nedodrжал, úver riadne a včas nesplácal, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu zaslal žalovanému dňa 23.01.2020 Tretiu upomienku - pokus o zmier, v ktorej mu oznámil výšku dlžnej sumy a upozornil ho na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pohľadávky. Nakoľko žalovaný omeškané splátky neuhradil, právny predchodca žalobcu dňa 15.05.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy. Právny predchodca žalobcu následne svoju pohľadávku postúpil zmluvou o

postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020 na žalobcu ku dňu 03.03.2022, čo listom zo dňa 16.03.2022 oznámil žalovanému. Na základe uvedeného žalobca žiada zaplatiť nesplatenú dlžnú istinu úveru vo výške 958,06 eur, kapitalizovaný zmluvný úrok vo výške 410,32 eur, kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 86,76 eur, poplatky vo výške 17,06 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 958,06 eur od 04.03.2022 do zaplataenia a náhradu trov konania.

7. Súd žalobu posúdil v zmysle nižšie citovaných zákonných ustanovení:

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 2 veta tretia zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení zákona č. 102/2014 Z.z. účinného od 01.04.2015 na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) a písm. b) ZoSÚ spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 a 2 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy, t.j. do 31. decembra 2017 (ďalej len "zákon o bankách"), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre

postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 53 ods. 6 OZ ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 1a ods. 1 prvej vety nariadenia vlády č. 87/1992 Zb. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne.

Podľa § 54a OZ účinného od 05.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

8. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobca si uplatňoval voči žalovanému nároky vzniknuté z uzavretej Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 11.12.2014. Podľa výpisu z obchodného registra právny predchodca žalobcu, spoločnosť VÚB, a.s., má v predmete činnosti okrem iného aj poskytovanie úverov, je teda dodávateľom a veriteľom podľa zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy ako aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko túto činnosť vykonáva v rámci svojho podnikania. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Ak ide potom o vzťah dodávateľa a spotrebiteľa, ide o vzťah spotrebiteľský, ktorý sa riadi ustanoveniami Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Z predloženej zmluvy je evidentné, že ide o tzv. typovú zmluvu, teda o formulár zmluvy s vopred pripravenými podmienkami, v ktorej sa len vyplňajú potrebné údaje. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je vzťahom občianskoprávnym a na predmetnú zmluvu sa hľadí ako na typovú spotrebiteľskú zmluvu podľa OZ a ZoSÚ. V Obchodnom zákonníku je síce zmluva o úvere upravená ako absolútny obchod bez ohľadu na povahu účastníkov, avšak keď ide o úver poskytovaný spotrebiteľovi na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, je potrebné prednostne aplikovať občianskoprávne predpisy. Spotrebiteľské právo je aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku špeciálnym právom a má teda prednosť.

9. Základnou otázkou pre rozhodnutie, ktorú bolo nevyhnutné vyriešiť skôr, než by súd pristúpil k samotnému posúdeniu výšky nároku a jeho súdnej vymáhateľnosti, bola, a to s ohľadom na skutočnosť, že veriteľom, s ktorým žalovaný uzavrel úverovú zmluvu, na základe ktorej mala vzniknúť žalovaná pohľadávka, nebol žalobca, ale banka - Všeobecná úverová banka, a.s. - a tvrdenie žalobcu, že pohľadávka voči žalovanému mu bola postúpená, otázka aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

10. V prejednávanej veci súd dospel k záveru, že žalobcom predloženými dôkazmi bola preukázaná jeho aktívna vecná legitímácia, teda platné postúpenie pohľadávky voči žalovanému na žalobcu. Zákonná úprava postúpenia pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere bankou alebo pobočkou zahraničnej banky je obsiahnutá v zákone o bankách, ale aj v ZoSÚ a vo vzťahu k úprave postúpenia pohľadávky obsiahnutej v § 524 a nasl. OZ predstavuje osobitnú úpravu.

11. Splnenie podmienky splatnosti postupovanej pohľadávky žalobca preukázal dohodou strán o práve veriteľa žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre neplnenie splátok (bod 5. čl. I. Zmluvy), predloženou platobnou históriou žalovaného preukázal, že žalovaný bol ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru (t.j. k 15.máju 2020) v omeškaní s úhradou splátky splatnej 12.októbra 2019 a nasledujúcich splátok, teda že s úhradou splátky splatnej 12. októbra 2019 bol v omeškaní viac ako tri mesiace, a predložením Tretej upomienky - pokusu o zmier z 23. januára 2020 s k nej pripojenému poštovému podaciemu hárku a záznamu zo systému sledovania zásielok Slovenskej pošty a Výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom z 15. mája 2020 s k nej pripojenej fotokópie poštovej obálky preukázal splnenie zákonných podmienok vyžadovaných ustanovením § 53 ods. 9 OZ.

12. Predložením Výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom z 15.05.2020 žalobca zároveň preukázal aj dodržanie postupu predvídaného ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách. Z uvedených dôvodov mal súd za to, že sa postupovala splatná pohľadávka, a to po predchádzajúcej písomnej výzve banky a následnom uplynutí 90-tich dní nepretržitého omeškania žalovaného, a teda že žalobca preukázal postúpenie pohľadávky a je tak aktívne vecne legitimovaný na uplatnenie nárokov zo zmluvy.

13. Súd sa ďalej zaoberal výškou odplaty, posudzujúc jej súlad s ustanovením § 53 ods. 6 OZ, ktoré určuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty za poskytnutie peňažných prostriedkov v spotrebiteľskej zmluve odkazom na vykonávací predpis - nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. V zmysle § 1a ods. 1 v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnenej naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 3. štvrtrok 2014 ku dňu 30.09.2014 vyplýva, že ostatné spotrebiteľské úvery so splatnosťou nad 5 do 10 rokov vrátane sa poskytovali pri RPMN 12,70 %. Výška odplaty teda neprevyšuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty v zmysle § 53 ods. 6 OZ v spojení s § 1a ods. 1 a § 1 ods. 4 nariadenia (t.j. $2 \times 12,70 \% = 25,40 \%$), čo znamená, že je v súlade so zákonom. Len pre úplnosť súd poznamenáva, že za účelom zistenia, či výška odplaty podstatne neprevýšila najvyššiu prípustnú odplatu sa údaj o priemernej hodnote RPMN zverejňuje v zmysle ZoSÚ na stránke Ministerstva financií Slovenskej republiky, a teda je skutočnosťou všeobecne známou, preto sa v zmysle § 186 ods. 1 CSP nedokazuje.

14. Súd ďalej podrobil kontrole zmluvu o spotrebiteľskom úvere a nezistil žiadnu skutočnosť, ktorá by mala za následok neplatnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zároveň súd dospel k záveru, že predmetná zmluva má všetky zákonom vyžadované náležitosti v zmysle § 9 ZoSÚ v znení účinnom v čase jej uzatvorenia. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver v celkovej sume istiny 1 330,- eur, ktorý žalovaný v zmysle dohodnutých podmienok neuhradil. Žalobca žiada uhradenie nesplatennej dlžnej istiny úveru vo výške 958,06 eur, riadneho úroku vo výške 410,32 eur, úroku z omeškania vo výške 86,76 eur a poplatkov vo výške 17,06 eur. Vzhľadom na predložené listinné dôkazy súd považoval žalobu za dôvodnú a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 1 472,20 eur tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

15. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 OZ). Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie“).

16. Podľa § 3 nariadenia výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania, ktorý bol vyčíslený v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením, a to vo výške 5 % ročne zo sumy 958,06 eur od 04.03.2022 do zaplatenia.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto má žalobca nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanému. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Mestský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).