

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/114/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313204626
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2313204626.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci navrhovateľa : Allianz-Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Bratislava, Dostojevského rad č.4, proti odporcovi : V. Ö., B.. X.X.XXXX, B. X. Š., L.. L. XX/XX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 153,01 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 153,01 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 153,01 Eur od 7.1.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.2.2013 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu istiny vo výške 153,01 Eur s prísl. a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa X.X.XXXX uzavrel s odporcom poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX ako povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla - STANDARD; motorové vozidlo C. S., Q.Č.: U.-XXXBN, s účinnosťou od 6.4.2009 na dobu neurčitú. Predmetnou zmluvou sa odporca zaviazal platiť poisťné riadne a včas v rámci ročného poisťného obdobia a poukázať ho na účet navrhovateľa štvrťročne, t.j. najneskôr do 6.4., 6.7., 6.10. a 6.1. príslušného kalendárneho roka. Výška ročného poisťného za obdobie od 6.4.2010 do 5.4.2011 zodpovedala úhrne sume vo výške 182,40 Eur. Odporca uhradil poisťné iba do 6.4.2010, pričom ďalšie poisťné už odporca neuhradil. Vzhľadom k tomu, že odporca neuhradil poisťné v zákonom stanovenej lehote jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, zaniklo jeho poistenie dňom 6.2.2011 pre nezaplatenie v zmysle ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. V zmysle § 803 Občianskeho zákonníka má navrhovateľ právo na poisťné až do zániku poistenia, a teda za obdobie od 6.4.2010 do 6.2.2011 odporca navrhovateľovi dlhuje poisťné vo výške 153,01 Eur. Nakoľko odporca svoj dlh voči navrhovateľovi aj napriek výzve neuhradil, podal navrhovateľ návrh na začatie súdneho konania, v ktorom sa okrem dlžného poisťného domáha aj úrokov z omeškania určených v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Súd v danej veci, skôr ako by vydal platobný rozkaz, prešetril pobyt odporcu, a to prostredníctvom Registra obyvateľov SR v Banskej Bystrici, ZVJS SR, Mesta Šaľa, OO PZ Šaľa ako aj Sociálnej poisťovne a.s., pričom zistil, že tento sa toho času nachádza na neznámom mieste. Preto uznesením č.k. 15C/114/2013-31 zo dňa 5.6.2013 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa mu budú doručovať uložením v súdnom spise. Následne bolo vo veci nariadené pojednávanie, a to na deň 3.10.2013, ktoré však bolo odročené, a to na deň 28.11.2013.

Po vyvolaní veci, na pojednávaní vytýčenom na deň 28.11.2013, súd zistil, že na pojednávanie sa navrhovateľ nedostavil, pričom písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.11.2013 žiadal súd o ospravedlnenie svojej neúčasti a zároveň vyjadril súhlas s tým, aby súd pojednával a v danej veci rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavil ani odporca, ktorý mal doručenie predvolania vykázané formou uloženia v súdnom spise. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd v danej veci vykonal dokazovanie a to listinnými dôkazmi : návrh na začatie konania zo dňa 20.2.2013, Návrh na uzavretie poisťnej zmluvy zo dňa 6.4.2009, Všeobecné poisťné podmienky, Poisťka č. XXX XXX XXXX, predpisy na úhradu poisťného, Oznámenie o zániku poisťnej zmluvy č. XXX XXX XXXX, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci :

Z Poisťky č. XXXXXXXXXXXX zo dňa zo dňa 27.4.2009 a z predpisov na úhradu poisťného súd zistil, že navrhovateľ s odporcom uzatvoril povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla C. S., Q..Č.: U.-XXXBN, na dobu neurčitú. Výška ročného poisťného predstavovala sumu 182,40 Eur, pričom účastníci - zmluvné strany sa dohodli na štvrtročnom splácaní poisťného prostredníctvom splátok vo výške 45,60 Eur. Splatnosť jednotlivých splátok bola dohodnutá nasledovne : 6.4., 6.7., 6.10. a 6.1. Odporca však poisťné zaplatil len do 6.4.2010, pričom nasledujúce poisťné splátky vôbec, a to aj napriek výzve neuhradil.

Podľa § 780 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 790 písm. c) cit. zákona, poisťiť možno najmä zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len "poistenie zodpovednosti") a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len "kancelária").

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa č. VIII ods. 6 Všeobecných poisťných podmienok, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Ak je v poisťnej zmluve dohodnuté platenie poisťného v splátkach, lehota pre

zánik poistenia zodpovednosti začne plynúť od dátumu splatnosti nezaplatenej splátky poistného a predlžuje sa tak, že skončí uplynutím jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poistného. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.1.2009 do 31.1.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania, t.j. 7.1.2011 bola 1,00 %).

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo na základe návrhu na uzavretie poistnej zmluvy k vzniku záväzkového vzťahu, na základe ktorého vznikla odporcovi povinnosť platiť štvrťročne poistné vo výške 45,60 Eur, a to v nasledovných termínoch splatnosti : 6.4., 6.7., 6.10. a 6.1. príslušného kalendárneho roka. Odporca si však svoju povinnosť riadne neplnil, nakoľko poistné uhradil len do 6.4.2010. Nakoľko odporca neuhradil dohodnuté poistné v lehote 1 mesiaca od dátumu jeho splatnosti, poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zaniklo, pričom navrhovateľovi vznikol v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení nárok na úhradu dlžného poistného za obdobie až do zániku poistenia. Súd s poukazom na takto zistený skutkový a právny stav navrhovateľovi v danej veci v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho návrh bol podaný dôvodne. Odporcu teda zaviazal na zaplatenie dlžného poistného ako aj úrokov z omeškania v požadovanej výške, určenej v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, nakoľko odporca sa do omeškania dostal s plnením peňažnej povinnosti.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania v celkovej výške 16,50 Eur, ktoré predstavujú náhradu zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne, nakoľko odporca si nesplnil riadne a včas záväzky, ktoré mal voči navrhovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
- namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.