

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 15C/125/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813218431  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813218431.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci navrhovateľa S. X., nar. X.X.XXXX, bytom M., ul. D. č. XXX/X, proti odporcovi S. X., nar. X.X.XXXX, bytom F., ul. W. č. X/X, zast. G. Y. X., nar. XX.X.XXXX, bytom F., B. W. č. X/X, o zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 22.8.2013 navrhol zníženie výživného na odporcu s poukazom na to, že sa mu znížil jeho priemerný zárobok, zvýšili sa výdavky na ubytovanie a po uhradení ostatných výdavkov mu zostáva na jeho potreby 100,- eur. Navrhol znížiť výživné na sumu 30,- eur od 1.1. 2013.

Odporca s návrhom nesúhlasil. Je študentom 4.ročníka X. T. Q. v F., je v maturitnom ročníku a má zvýšené výdavky ako v predchádzajúcich ročníkoch. Od roku 2004 mu navrhovateľ okrem výživného neprispieva žiadnou inou sumou, ani pri príležitosti sviatkov, nezaujíma sa o neho. Matka zo svojho príjmu platí hypotekárny úver, pretože musela otca vyplácať z bytu. Ďalej poukázal na predchádzajúci postoj navrhovateľa, otca k nim a jeho matke. Má ďalej zvýšené náklady na dioptrické okuliare, pričom sklá musí meniť jedenkrát ročne. Potreboval by operačný zákrok, na ktorý sa dopláca, čo si nemôže aktuálne dovoliť. Počas cestovania na prax mu vznikajú výdavky na cestovné, výdavky na stužkovú sú v sume 150,- eur, ďalej zakúpenie obleku, topánok, za zväračský kurz bude platiť 200,- eur. Chcel by si urobiť vodičský preukaz, na ktorý nemá peniaze a navrhovateľ ako otec mu neprispel. Jeho mesačné výdavky sú 20,- eur na stravu v škole, 20,- eur cesta na prax, 15,- eur ZRPŠ, 30,- eur pracovné zošity na angličtinu a nemčinu. Matka platí pravidelne zo svojho príjmu ročné výdavky na smeti, daň za byt, poistenie za byt spolu 161,90 eur a iné mesačné výdavky, ktoré má v sume 1078,91 eur.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi, a to správou o zárobku navrhovateľa, pracovným posudkom, písomným vyjadrením odporcu, potvrdením o návšteve školy, pokladničným dokladom o zubnom ošetrovaní navrhovateľa, dokladmi o splácaní pôžičiek matkou odporcu, úhrade poplatku za telefón, faktúrou o kúpe nábytku, cestovnými lístkami, výpisom z účtu navrhovateľa, dokladmi o výdavkoch na bývanie navrhovateľa, zmluvou o úvere, pokladničnými blokmi o zakupovaní ošatenia a obuvi odporcu, potvrdením o príjme matky odporcu, spisom OS Prievidza 9C/97/2011, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Výživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi bola naposledy určená uznesením OS Prievidza č. 9C/97/2011 zo dňa 20.9.2011, ktorým bol schválený zmier medzi účastníkmi a navrhovateľ bol zaviazaný prispievať na výživu odporcu sumou 105,- eur mesačne počnúc 1.8. 2011. Uznesenie nadobudlo

právoplatnosť 29.11. 2011. V tej dobe bol odporca študentom 2.ročníka strednej školy, mal zvýšené výdavky na ošatenie, obuv, stravu. Navrhovateľ bol zamestnaný M. a.s. F. a dosahoval priemerný čistý príjem 629,56 eur. Matka odporcu dosahovala príjem 824,34 eur.

Z výsluchu navrhovateľa súd zistil, že jeho príjem u terajšieho zamestnávateľa je priemerne mesačne 619,- eur /viď i potvrdenie zamestnávateľa o výške príjmu/. Navrhovateľ býva v byte, ktorý mu prideliť zamestnávateľ, pričom mesačné nájomné predstavuje 87,20 eur /viď evidenčný list bytu z 1.10. 2012/, zálohová platba za elektriku 20,- eur. Za mobilný telefón spolu s internetom platí 45,- eur, pretože má v mobile aktivovaný neobmedzený internet a neobmedzené volania do všetkých sietí /zmluva o pripojení spolu s dodatkom/. Ďalej hradí poplatok za DIGI TV 9,45 eur /viď zmluva o pripojení/, má cestovné výdavky na cestovanie do Handlovej, chodí MHD, kde jedna cesta je 0,33 eur, alebo chodí pešo. Pracuje na zmeny, stravuje sa v jedálni, kde jeden lístok stojí 1,- eur. Mesačné výdavky na stravné sú 20,- eur. Za jeden mesiac zaplatí poplatok za smeti 1,70 eur, ročný poplatok za odpad v Handlovej je 20,- eur. V mesiaci september a október bol na zubnom ošetrovaní, kde zaplatil sumy 20,90 eur a 33,90 eur. Zo svojho príjmu spláca pôžičku Home Credit 1.300,- eur, ktorú spláca vo výške 114,- eur, pôžičku si bral na svoje výdavky a platenie výživného. Pôžičku by mal splácať do apríla 2014. Na M. a.s. F. skončil pracovný pomer v marci 2012 zo svojej iniciatívy, išiel pracovať do W., kde očakával vyšší príjem, avšak mal zvýšené výdavky, pretože musel platiť bývanie aj v M. a aj v W., mal vyššie výdavky na cestovné a najvyššiu výplatu tam mal v sume 650,- eur. V tejto dobe si preto musel požičať od kamarátov a následne tieto peniaze vrátiť. Do M. sa znovu vrátil a začal pracovať na bani. Inak nevlastní žiaden hnutelný a nehnuteľný majetok, ani automobil. Ďalej spláca chladničku v sume 32,96 eur mesačne a ďalšie úvery z titulu zmluvy o poskytnutí pôžičky Consumer Finance Holding a.s. zo dňa 5.6. 2012 v celkovej sume 1000,- eur, ktorú spláca mesačne 53,74 eur, ďalšiu pôžičku z tejto spoločnosti z 15.2. 2012 v sume 600,- eur, ktorú spláca mesačne 32,96 eur. Ďalej spláca pôžičku od Consumer Finance Holding a.s. zo dňa 30.4. 2013 v celkovej sume pôžičky 2200,- eur na dobu 60 splátok po 68,61 eur a poistenie 1,99 eur.

Matka odporcu dosahuje u svojho zamestnávateľa priemerne mesačne 801,77 eur /viď potvrdenie o zárobku/. Žije s oboma deťmi sama a zo svojho príjmu má výdavky na bývanie v sume 167,88 eur, inkaso 53,24 eur/viď zálohová platba za byt a inkasný lístok/ koncesionárske poplatky 4,64 eur, DIGI TV 7,60 eur, elektriku 41,- eur, a ďalších 6,- eur za plyn. Za rok 2012 musela zaplatiť nedoplatok z vyúčtovania služieb v sume 116,29 eur /viď vyúčtovanie za rok 2012/. V bytovom dome, kde žije s deťmi v mesiaci október 2013 musela matka odporcu uhradiť náklady na výmenu stupačkových rozvodov a rúr v sume 100,- eur. Ročne platí daň z nehnuteľnosti 16,38 eur, poplatky za odpad na tri osoby 87,60 eur, poisťku za by 54,83 eur ročne /viď poisťná zmluva/. Ďalšia dcéra je študentkou SOŠ veterinárnej v Nitre, na ktorú má navrhovateľ určené výživné 100,- eur. Na výplatu navrhovateľa z bytu musela zobrať hypotekárny úver v sume 29.400,- eur /zmluva o splátkovom úvere z 21.12.2009/, polovicu použila na výplatu a druhú polovicu na rekonštrukciu bytu. Úver spláca mesačne 214,27 eur a bude ho splácať do 15.7.2038. Na nábytok má ďalšiu pôžičku od Poštovej banky a.s. v sume 11.150,- eur /viď zmluva o úvere z 4.11.2009/ a túto spláca mesačne 153,- eur. Bola nútená zobrať si ďalší spotrebiteľský úver z Tatra banky a.s. 30.7. 2013, ktorý spláca mesačne 154,10 eur na dobu 72 mesiacov. Ďalej spláca chladničku 70,- eur mesačne /viď výpis z účtu kreditnej karty Cetelem za september 2013/, dcére platí poisťku 4,18 eur mesačne, poplatok za internet 13,99 eur, mobilný telefón 21,- eur, kvôli hypotekárnemu úveru bola nútená uzavrieť poisťku na svoju osobu, ktorá spláca 40,- eur mesačne /viď výpis z účtu/, ďalšiu pôžičku VÚB a.s. cez Quatro spláca 73,91 eur /viď výpis z účtu/, ktorú si zobrala v období, keď navrhovateľ neplatil výživné. V dôsledku svojho zhoršeného zdravotného stavu za posledné tri mesiace zaplatila za lieky 102,67 eur, k čomu predložila pokladničné doklady. Do práce do Partizánskeho cestuje striedavo vlakom aj autobusom, mesačné výdavky na cestovanie sú 50,- eur /viď cestovný lístok Prievidza, Partizánske týždenný 10,40 eur, resp. jedna cesta Partizánske Handlová 1,36 eur/. Ročný výdavok na okuliare odporcu sú 106,- eur, v januári mu musela zakúpiť posteľ 80,50 eur, matrac 79,- eur /viď faktúry/, 10,- eur lišty, zimné topánky 59,95 eur, ostatnú obuv, oblečenie, tenisky a podobne /viď pokladničné doklady/. Len v roku 2013 na kúpu obuvi a ošatenia pre odporcu v bežných cenách zaplatila jeho matka sumu 346,30 eur. Poplatok za obedy u odporcu je 1,92 eur za deň, stravuje sa podľa toho či má prax alebo školu, na prax cestuje s výdavkom 20,- eur mesačne. Na stužkovú slávnosť zaplatila 150,- eur, zakúpenie kabátu bolo v sume 34,30 eur, košeľa a kravaty 14,95 eur, a ďalej mal odporca jednorazový výdavok na zväračský kurz, ktorý bude v sume 200,- eur.

Podľa § 78 ods. 1,3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona, považoval súd návrh navrhovateľa na zníženie výživného za nedôvodný, a preto ho v celom rozsahu zamietol. Pri posudzovaní navrhovaných dôvodov na zníženie výživného súd porovnal pomery na strane navrhovateľa ako osoby k výžive povinnej a odporcu ako osoby k výžive oprávnenej tak v čase poslednej úpravy výživného a v súčasnej dobe. Vyživovacia povinnosť bola upravovaná pred dvoma rokmi a v tej dobe bol odporca študentom 2.ročníka strednej školy, mal výdavky na cestovanie do školy, stravovanie a výdavky spojené s jeho očným ochorením. Žil s matkou a sestrou v predmetnom byte. V súčasnej dobe je odporca v maturitnom ročníku, má zvýšené výdavky spojené so stužkovou slávnosťou, na ktorú musela matka odporcu prispieť 150,- eur, ďalej si musel zakúpiť oblek, kabát, košeľu na túto slávnosť, v tomto školskom roku ďalej absolvuje zväčačský kurz s nákladom v sume najmenej 200,- eur. Je teda zrejmé, že naopak odôvodnené potreby na strane odporcu oproti poslednej úprave výživného značne vzrástli, pričom tieto výdavky matka odporcu náležite súdu preukázala a zdokladovala. Výdavky na zakupovanie potrebných kníh, jazykových učebníc, cestovné na prax, stravovanie v škole, zakupovanie obuvi, ošatenia považuje súd za opodstatnené. Príjem matky odporcu, ktorá má taktiež vyživovaciu povinnosť voči synovi, sa oproti dobe poslednej úpravy výživného znížil, keď v čase poslednej úpravy výživného mala príjem 824,- eur a v súčasnej dobe za rok 2013 bol jej príjem 801,77 eur. Naopak došlo k zvýšeniu jej výdavkov nielen v súvislosti s odporcom, ale i dcérou, ktorá je na strednej škole a býva na internáte v Nitre. Matka odporcu má výdavky na bývanie najmenej v sume 230,- eur mesačne, pričom tieto výdavky hradí výlučne sama a sú omnoho vyššie ako výdavky navrhovateľa na bývanie. Ďalej hradí ročné výdavky spojené s daňou z nehnuteľnosti, komunálnym odpadom, a to aj za osoby detí, značný výdavok u nej predstavuje cestovné do 50,- eur mesačne. Berúc do úvahy splácanie úveru, ktorý matka odporcu zobrala na výplatu navrhovateľa z BSM, a ktorá splátka sa zvýšila v dôsledku navýšenia úrokovej sadzby, a prihliadajúc aj na výdavky, ktoré jej vznikajú v súvislosti s jej zhoršeným zdravotným stavom, a ktoré riadne súdu preukázala, nemožno od nej požadovať, aby zvýšené výdavky na syna hradila zo svojho príjmu. Je evidentné, že jej výdavky sú vyššie ako príjem, čo rieši rôznymi pôžičkami, ktoré následne zo svojho príjmu spláca.

Na druhej strane súd nevidel u navrhovateľa takú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. Príjem navrhovateľa oproti poslednej úprave výživného sa znížil so sumy 629,- eur na 619,- eur, čo je nepatrné zníženie jeho príjmu, ktoré nemôže súd zohľadňovať pri znižovaní výživného. Navrhovateľ má podstatne nižšie výdavky na bývanie ako odporkyňa, ktorá uhrádza výdavky na bývanie i za deti. Súd nevzal do úvahy u navrhovateľa jeho výdavok na internet a neobmedzené volania do všetkých sietí v sume 45,- eur, pretože ide o nie nevyhnutný náklad a súdu neušlo pozornosti i to, že zmluvu o pripojení uzavrel navrhovateľ krátko po podaní návrhu na zníženie výživného. Navrhovateľ je zamestnaný v HNB a.s. Prievidza, nemá povolenie, pri ktorom služby v takomto rozsahu nevyhnutne potrebuje. Naopak v rodine odporcu, kde sú dve deti v stredoškolskom veku a kde potreba využitia internetu je opodstatnenejšia, je výdavok na internet len v sume 13,99 eur. Za nerozumné považuje súd i konanie navrhovateľa, keď si príjem zaťažuje rôznymi nevýhodnými pôžičkami, ktorými pokrýva svoje bežné výdavky. Pokiaľ prechodne u navrhovateľa vznikol stav, kedy mal výdavky zvýšené v dôsledku hradenia bývania v Handlovej a aj v Bratislave, keď sa svojvoľne rozhodol zamestnanie v Handlovej v HNB a.s. ukončiť a ísť pracovať do Bratislavy, a tieto zvýšené výdavky riešil pôžičkami, ktoré teraz spláca, nemôže ísť táto skutočnosť na ľarchu plnenia si vyživovacej povinnosti. Výživné má prednosť pred takýmito výdavkami, pričom si mal navrhovateľ náležite zvážiť odchod do Bratislavy a s tým spojené výdavky. Len napríklad pôžička zo dňa 30.4.2013, ktorú si navrhovateľ zobral v sume 2200,- eur na pokrytie svojich výdavkov a výživného, je navýšená takmer o 100 %, čo súd považuje za nehospodárne nakladanie so svojim príjmom. Súd preto nezohľadňuje u navrhovateľa splácanie pôžičiek, pretože ide o výdavok nie nevyhnutný /§ 62 odč. 5 Zákona o rodine/. Berúc do úvahy príjem navrhovateľa a ďalšiu vyživovaciu povinnosť, ktorú má voči dcére, a ktorú si doteraz plní vo výške 100,- eur, výdavky na bývanie, je naďalej v jeho schopnostiach platiť výživné aspoň v doteraz určenej sume.

Súd pripomína navrhovateľovi, že rovnako ako u neho sú výdavky na cestovné do práce /nižšie ako u odporcu/, stravovanie v práci /nižšie ako u odporcu/, poplatky za komunálny odpad, výdavky na mobilný telefón, výdavky na zubné a iné lekárske ošetrovanie, všetky tieto výdavky sú dané a vzrastajú aj v u odporcu. Navrhovateľ sa pritom s odporcom nestretáva, iným spôsobom na jeho výživu neprispieva, preto musí byť jeho vyživovacia povinnosť vyvážená len finančným plnením.

Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa na zníženie výživného zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.