

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/802/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612215860
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6612215860.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova ulica č. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporkyni Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní navrhovateľa zo dňa 07. 12. 2012, takto

rozhodol:

Odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12. 12. 2012 bolo Okresnému súdu Lučenec doručené podanie navrhovateľa označené ako „odvolanie proti uzneseniu / výzve na úhradu súdneho poplatku za vznesenú námietku zaujatosti sp. zn. 8C/134/2012“ (č. l. 16 spisu), v ktorom uviedol, že okresný súd doručil právnemu zástupcovi navrhovateľa uznesenie/výzvu na zaplatenie súdneho poplatku za vznesenú námietku zaujatosti vo výške 66 €. Označené uznesenie/výzvu vnímal navrhovateľ ako neopodstatnenú, teda bez právneho významu, pretože navrhovateľ nepodal súdu námietku zaujatosti podľa § 15a ods. 1 O. s. p. a spoplatňovanie fiktívneho návrhu je bezpredmetné. Zdôraznil, že v úvode svojej žaloby len uviedol skutočnosti preukazujúce fakt, že inak vecne a miestne príslušný okresný súd nemôže vo veci konať, pretože jeho sudcovia sú z prejednávania veci vylúčení, keďže majú pomer k veci a k účastníkom konania, a sú teda vo veci zaujatí. Okresný súd mal podľa neho postupovať zákonným spôsobom a podľa § 12 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 12 ods. 3 O. s. p. mal požiadať príslušný krajský súd, aby prikázal vec na prejednanie inému súdu toho istého stupňa. Na záver skonštatoval, že ak by aj súd mal za to, že vo veci je nutné uhradiť poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, uvedenú povinnosť nie je možné navrhovateľovi uložiť v zmysle ust. § 4 ods. 1 písm. k) Zákona o súdnych poplatkoch, podľa ktorého je súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatkov oslobodené. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

Písomnou výzvou zo dňa 23. 09. 2013 (č. l. 65 spisu) vyzval okresný súd navrhovateľa, aby v lehote 10 dní oznámil, proti akému rozhodnutiu sa odvolal a či na uvedenom odvolaní aj trvá, nakoľko v danej veci nebolo vydané rozhodnutie na zaplatenie súdneho poplatku za námietku zaujatosti. Navrhovateľ na výzvu nereagoval.

Podľa § 201, veta prvá, O. s. p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O. s. p. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie je riadnym opravným prostriedkom, ktorým účastník môže napadnúť zásadne každé rozhodnutie súdu prvého stupňa. Preto sa tento opravný prostriedok považuje za univerzálny procesný úkon, ktorým sa účastník môže brániť proti výsledku postupu a konania prvostupňového súdu v riadnom opravnom konaní.

Preskúmaním spisu okresného súdu odvolací súd zistil, že uznesenie/výzva o poplatkovej povinnosti navrhovateľa za vznesenú námietku zaujatosti vo výške 66 €, proti ktorému podal navrhovateľ vyššie uvedené podanie (odvolanie), nebolo okresným súdom vôbec vydané (neexistuje). Právo účinne podať odvolanie vznikne účastníkovi konania až vydaním (vyhlásením) rozhodnutia (porovnaj rozsudok bývalého Najvyššieho súdu SSR sp. zn. 1Cz/84/1973 zo dňa 18. 09. 1973 uverejnený v zborníku IV., str. 764 až 765). Ani podľa obsahu predmetného podania nie je možné zistiť, aké rozhodnutie (výzva) zo strany prvostupňového súdu bolo odvolaním napadnuté, ak spis doposiaľ neobsahuje žiadne rozhodnutie prvostupňového súdu o uložení poplatkovej povinnosti. Nie je preto dôvodné prvostupňovému súdu vytknúť, že nepostupoval v zmysle § 209 O. s. p., nakoľko by išlo výlučne o formálny postup, naviac, pri neexistencii odvolaním napadnutého rozhodnutia nie je ani možné odvolanie doplniť (opraviť).

Pri neexistencii rozhodnutia okresného súdu, ktoré navrhovateľ napadol odvolaním, odvolací súd odvolanie navrhovateľa zo dňa 07. 12. 2012 odmietol, ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

Na záver odvolací súd konštatuje, že rozporuplné je práve vyššie uvedené predmetné odvolanie navrhovateľa, ak tento v odvolaní napáda „spoplatňovanie fiktívneho návrhu“, napriek tomu sám podáva odvolanie voči neexistujúcemu „fiktívnemu“ rozhodnutiu prvostupňového súdu.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.