

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19Pc/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722201167
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:1722201167.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, vo veci navrhovateľky - matky: U. T., B.. XX.X.XXXX, O. X. J. XX, T., P. U. X. W. XX, U., zastúpená: JUDr. Mária Staríčková, advokátka so sídlom Paulínska 19A, Trnava, proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené: T. G., B.. X.XX.XXXX, X. I. B. XX, L., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ivana Remšíková, s.r.o., so sídlom Holubyho 35, Pezinok, o určenie otcovstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu: T. T., B.. XX.XX.XXXX, zastúpený opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, J. Bottu 4, Trnava, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti určenia otcovstva sa zastavuje.

II. Maloletý T. T., B.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloletého T. zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Otec je povinný platiť výživné na maloletého T. a to s účinnosťou od 27.6.2022 do 31.7.2022 vo výške 200,-eur mesačne a s účinnosťou od 1.8.2022 vo výške 300,-eur mesačne, a to vždy do 10. dňa v mesiaci, k rukám matky.

IV. Dlžné výživné za obdobie od 27.6.2022 do 5.6.2023 vo výške 1.426,67 eura súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 40,- eur splatných spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok.

V. Matka má voči otcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého T. sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 27.6.2022 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým súd určí, že T. G. je otcom maloletého T., maloletého žiadala zveriť do svojej starostlivosti a žiadala určiť výživné s účinnosťou od 17.12.2021 vo výške 300,- eur mesačne.

2. Návrh matka odôvodnila tým, že je na materskej dovolenke. Keď sa zoznámila s odporcom pracovala vo firme Dedoles. S odporcom sa zoznámila na jednej akcii v Pezinku, počas toho večera sa rozprávali a vymenili si čísla. Odporca sa jej ozval o 2 dni. Odvtedy sa stretávali a neskôr začali spolu bývať. Keď oznámila odporcovi, že čakajú dieťa neprejavil žiadnu radosť/záujem a o pár mesiacov sa odsťahoval. V čase rozhodnom pre počatie dieťaťa udržiavala pohlavný styk iba s odporcom, preto len on môže byť otcom maloletého T.H.. Po narodení maloletého informovala odporcu cez mail, nakoľko ju všade zablokoval. Cez email sa dohodli, že bude platiť 150,- eur pod podmienkou, že ho nenapíše do rodného listu. Nakoľko ju odporca donútil a dal si takú podmienku, nemala inú možnosť, keďže rodný list potrebovala pre maloletého doriešiť. Aj keď ho niekoľko krát kontaktovala či pôjde s ňou na matriku, odporca odmietal a trval na tom, že nechce, aby bol zapísaný do rodného listu, dôvod udal majetky.

Ďalej uviedla, že je na rodičovskej dovolenke, na deň má 33,- eur plus prídavok na dieťa 25,- eur, iný príjem nemá.

3. Odporca v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že s navrhovateľkou sa zoznámil na jednej akcii v Pezinku, kde spolu začali komunikovať, stretávať sa a následne aj spolu bývať v prenajatom byte v Modre. Tento vzťah bol dôvodom rozvodu jeho vtedajšieho manželstva. Vzťah s navrhovateľkou bol problematický, nezhody mali aj kvôli financiám, nakoľko sa dozvedel, že mala dlhy. Taktiež striedala rôzne zamestnania a brigády. On veľa pracoval, nakoľko má malú dopravnú spoločnosť. Veľa času trávil mimo domu. Vyvrcholením neúspešného vzťahu bol jeho odchod zo spoločnej domácnosti. Časom sa dozvedel od známej, že navrhovateľka je tehotná. Skontaktoval sa s ňou a následne sa osobne stretli. Mal za to, že dieťa nie je jeho, nakoľko navrhovateľka v minulosti viedla promiskuitný život. Povedala mu, že nechce aby s dieťaťom prišiel do kontaktu, či už on, alebo jeho rodina. Navrhovateľke sám ponúkol finančnú pomoc. Po jej vlastnom návrhu sa dohodli, že v rodnom liste uvedený nebude. Po tomto spolu ukončili akúkoľvek komunikáciu.

V prípade, že súd určí, že je otcom maloletého T.H. T., je pripravený vykonávať svoje rodičovské práva a povinnosti voči maloletému. Čo sa týka zverenia maloletého T., súhlasí s návrhom matky na jeho zverenie do jej osobnej starostlivosti. Styk navrhuje ponechať bez úpravy.

Ďalej uviedol, že býva v byte v Pezinku, mesačné náklady na bývanie sú cca 171,- eur (elektrika - 27,90 eur, plyn - 3,66 eur, nájomné - 120,- eur, RTVS - 4,64 eur, daň za byt - 1,54 eur, poistenie bytu - 10,10 eur, miestny poplatok odpad - 3,24 eur). Spláca hypotekárny úver v sume 286,84 eur mesačne. Taktiež spláca pôžičku (financie potrebné na účely vyporiadania BSM) v sume 200,- eur mesačne. Ďalšie mesačné náklady predstavujú: strava - cca 210,- eur, oblečenie a obuv - cca 40,- eur, hygiena+drogéria - cca 30,- eur, nárazové poplatky (lieky, opravy, nákup) cca 100,- eur. Je jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti TOP KURIÉR s.r.o., zabezpečuje prepravu tovarov.

Vzhľadom na vek a odôvodnené potreby maloletého, ako aj vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti navrhuje, aby súd určil výživné na maloletého T.H. vo výške 100,- eur mesačne.

4. V priebehu konania, na pojednávaní dňa 26.4.2023 došlo k určeniu otcovstva k maloletému T. súhlasným vyhlásením rodičov.

5. Podľa § 94 ods. 1 Zákona o rodine, ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

Podľa § 109 Civilného mimosporového poriadku, ak počas konania o určení otcovstva dôjde k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov alebo k osvojeniu dieťaťa, súd konanie zastaví.

6. Vzhľadom na to, že v predmetnej veci došlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, súd v súlade s citovaným ustanovením § 109 Civilného mimosporového poriadku, konanie v tejto časti zastavil.

7. Podľa 110 Civilného mimosporového poriadku, s konaním o určení otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

8. Vzhľadom na uvedené, predmetom konania zostala úprava práv a povinností rodičov k maloletému T..

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to faktúrami za obdobie január 2022 až september 2022; Potvrdením Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava zo dňa 2.11.2022; Potvrdeniami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezínok zo dňa 5.4.2023.

10. Zástupkyňa matky uviedla, že vzhľadom na uznanie otcovstva navrhuje maloletého zveriť matke, styk maloletého s otcom neupravovať, matka je ochotná umožniť stretávanie otcovi s maloletým kedy bude mať otec záujem, toho času sa maloletý stretáva so starou matkou zo strany otca, navrhuje, aby obaja rodičia zastupovali maloletého a spravovali jeho majetok. Vo vzťahu k výživnému trvá na tom, aby bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 300,- eur mesačne, vzhľadom na príjem otca, je to suma adekvátna, zohľadňujúca životnú úroveň, osobné a majetkové pomery otca a právo maloletého podieľať sa na jeho životnej úrovni. Otec vlastní alebo bude vlastniť 3-izbový byt, ktorý podľa predložených dokladov obýva sám, čo je nadštandard. Vlastní ďalšiu nehnuteľnosť, na rozdiel od matky, ktorá býva dočasne u adoptívnych rodičov v nehnuteľnosti svojho brata, kde v zmysle príbuzenských

vzťahov je vylúčená z dedenia vo vzťahu k tejto nehnuteľnosti, jej jediným príjmom sú štátne sociálne dávky vo výške rodičovského príspevku. Vo vzťahu k výdavkom otca uvádza, že výživné má prednosť pred všetkými výdavkami a s ohľadom na to, že nevykonával ani nevykonáva osobnú starostlivosť o maloletého ani sa inak okrem pravidelného príspevku vo výške 150,- eur nepodieľa na mimoriadnych nákladoch ani formou darov na Vianoce alebo narodeniny, je teda suma 300,- eur plne odôvodnená.

Pôžičku od jeho matky považujú za účelovú a fiktívnu, žiada aby sa na ňu neprihliadalo pri určovaní výživného, ak by aj súd prijal opačný záver, potom zdôrazňuje, že v zmysle uvedenej listiny sa otec zaviazal vrátiť svojej matke 20.000,- eur, v priebehu dvoch rokov, čo predstavuje mesačnú rezervu na tvorbu úspor vo výške cca 833,- eur, ktorú by otec chcel nasporiť aby mohol vrátiť pôžičku. Z toho vyplýva, že túto sumu teda vie otec reálne mesačne usporiť a z tejto sumy môže súd vychádzať. K daňovému priznaniu otca uvádza, že vzhľadom na jeho výnosy trvá na tom, aby neboli brané do úvahy náklady na hospodársku činnosť, nakoľko v zmysle uvedeného by výsledok hospodárenia za celý rok predstavoval len 2.093,- eur, čo určite pravdivou skutočnosťou nie je, z tejto sumy by otec nepokryl ani svoje mesačné výdavky. Daňovo uznateľný výdavok nie je výdavkom na účely určenia výživného a teda otec si mesačne vyfakturuje sumu vo výške 4.340,- eur. Vo vzťahu k mesačnému príjmu matky je to skoro 10-násobok, čo rovnako odôvodňuje sumu výživného požadovaného matkou. Ak by nemohol súd vychádzať z uvedeného daňového priznania, nakoľko ide o priznanie právnickej osoby a účastníkom je fyzická osoba, potom, keďže nepredložil iný reálny skutočný vypočítaný príjem, navrhuje, aby súd vychádzal z 20-násobku životného minima, ktoré predstavuje zhruba tú istú sumu ako mesačný príjem v zmysle daňového priznania, čo je 4.688,- eur, v zmysle ustálenej súdnej praxe keďže otec nemá inú vyživovaciu povinnosť, by 20% uvedeného príjmu predstavovalo 937,- eur.

Matka sa osamostatnila a pokiaľ bola zárobkovo činná bývala v prenájme, kde najnižšie nájomné predstavovalo 400,- eur, ktoré samozrejme si v súčasnej dobe nemôže dovoliť. Suma 250,- eur, ktorú platí za bývanie, je teda adekvátna tomu, že jej brat svoju nehnuteľnosť nevyužíva, využíva ju matka a k dispozícii okrem izby má, na rozdiel od prenajatého bytu, aj veľkú záhradu pre maloletého, kde mu zriadila malé ihrisko so šmýkačkou a hojdačkou a pieskoviskom. Ak otec tvrdí, že táto suma je neadekvátna, môže zabezpečiť iné vhodné bývanie, nakoľko sa uchýlila k adoptívnym rodičom a požiadala o pomoc brata, pretože na komerčné nájomné jej nestačili finančné prostriedky. Ak sú náklady otca na drogériu 30,-eur mesačne, a pritom nepoužíva vlhčené obrúsky, krém na zapareniny a podobne, je logické, že drogéria pre maloleté dieťa, ktoré je plienkované si vyžaduje vyššiu finančnú náročnosť. Otec spochybňuje aj náklady na stravu maloletého pričom ho nevidel a nevie aký má maloletý apetít. Toto môže dosvedčiť matka, ako aj matka otca, suma 120,- eur, ktorú uviedla matka je ešte podhodnotená oproti strave otca. Čo sa týka nákladov na oblečenie, maloletý rastie, preto je nutné oblečenie kupovať nie preto, že sa zoderie ale preto, že sa mu zmení veľkosť, pričom podotýka, že topánky sa maloletým deťom kupujú vždy nové aby nedošlo k deformovaniu ich chodidla. Jedny topánky na maloletého sú v sume cca 50,- eur, dosvedčiť to môže aj matka otca, ktorá mu naposledy topánky v sume 47,- eur zakúpila. Otec platí výživné vo výške 150,- eur mesačne, matka v období keď poberala materskú mala vyšší príjem, takže mohla viac z tohto príjmu hradiť na náklady maloletého, v súčasnosti poberá len rodičovský príspevok, teda jej možnosti sú obmedzené.

Vo vzťahu k nákladom otca, ktoré sám vyčísli, ak tieto otec dokáže na pravidelnej báze uhrádzať ide, o minimálnu sumu, z ktorej môže súd vychádzať pri určení výživného kedy 20% z tejto sumy predstavuje 274,- eur, avšak otec uviedol, že jeho príjmy predstavujú 2.000,- eur, no mesačný príjem firmy ako takej je 4.340,- eur.

Čo sa týka voľného času, do výdavkov na trávenie voľného času patria aj výdavky na PHM, keďže ak niekam idú, idú autom.

11. Matka uviedla, že maloletý je zdravý, mesačné výdavky na maloletého sú nasledovné: strava 120,- eur; plienky 40,- eur; dojčenské mlieko 30,- eur; obuv + oblečenie 60,- eur; drogéria 46,- eur (vlhčené obrúsky 12,- eur, krém na zapareniny 14,- eur, krém po kúpaní 5,- eur, prací prášok 10,- eur, aviváž 5,- eur); voľný čas - hernička, detský kútik, výlety + PHM 50,- eur; lieky a vitamíny 27,- eur (krém na zúbky 15,- eur, vitamíny 12,- eur). Matka k výdavkom uviedla, že Vitamín D kupuje tak tri balenia, jedno balenie stojí 9,- eur, a tri balenia vydržia tri mesiace. Maloletému kupuje Espumisan proti nadúvaniu za 9,- eur mesačne, vydrží mu mesiac, krém na zúbky za 6,- eur, vydrží ako kedy podľa toho koľko ho vytlačí, vydrží tak mesiac, ťažko to povedať. Návšteva detského kútika, alebo herne stojí 8,- eur vstup na hodinu, chodievajú tak dvakrát do mesiaca, keď je zlé počasie, sú tam hodinu až dve.

Ako uviedla jej zástupkyňa, býva v nehnuteľnosti svojho brata, v rodinnom dome, na bývanie prispieva sumou 250,- eur mesačne, v čom je zahrnuté voda, elektrina, plyn, sem tam dá na stravu, občas rodičia jej zabezpečujú stravu, v nehnuteľnosti býva otec, mama, ona a maloletý syn, brat tam nebýva. Nevie

sa vyjadriť aké sú celkové výdavky na bývanie, v nákladoch na maloletého uviedla sumu 100,- eur, čo myslela náklady maloletého na bývanie. Ako uviedla jej zástupkyňa, jej jediným príjmom je rodičovský príspevok vo výške 412,- eur mesačne. Do augusta 2022 poberala materskú vo výške 1.024,60 eur resp. podľa počtu dní v mesiaci, od 1.9.2022 poberá rodičovský príspevok. Okrem toho iný príjem nemá. Majetok nevlastní, iné vyživovacie povinnosti nemá. So sebou má len bežné výdavky, je zdravá. Počas poberania materskej si odkladala peniaze, z toho kryje svoje výdavky a výdavky na maloletého. Otec jej na maloletého prispieva sumou 150,-eur mesačne od narodenia maloletého, s maloletým sa otec nestretáva.

12. Zástupkyňa otca uviedla, že otec maloletého súhlasí s tým, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, a aby maloletého zastupovali a spravovali jeho majetok obaja rodičia. Čo sa týka úpravy styku súhlasí, aby zatiaľ styk nebol upravený. Čo sa týka výživného matkou navrhnuté výživné 300,- eur sa im javí vzhľadom na vek dieťaťa a vzhľadom na náklady za neprimerané. Otec prispieva 150,- eur mesačne, a navrhuje ponechať uvedenú sumu ako výživné. Čo sa týka nákladov otca, za bývanie hradí sumu 179,- eur mesačne, taktiež sumu 420,- eur mesačne hypotéka VÚB, dlh vo výške 200,- eur mesačne, ktorý spláca svojej matke titulom pôžičky. Nie je pravdou, ako tvrdila zástupkyňa matky, že táto pôžička bola účelová, pôžička slúžila na vyplatenie exmanželky pána Rozboru po rozvode. Vyplácaná bola suma 35.000,- eur, a z toho 20.000,- eur mu požičala matka, ktorá súhlasila s jej splácaním po 200,-eur mesačne a tak sa to aj realizuje. Čo sa týka výdavkov dopĺňuje stravu zhruba 210,- eur (7,- eur na deň), oblečenie a obuv 40,- eur, hygiena, drogéria 30,- eur, v čom je zahrnutý aj výdavok na holiča ktorý je cca 15,- eur mesačne. Nárazové poplatky - rôzne či už opravy v domácnosti, lieky, je to spolu 100,- eur mesačne, poistenie bytu 10,- eur mesačne. Náklady otca zahŕňajúce príspevok na výživu maloletého tak predstavujú cca 1.370,- eur mesačne.

Čo sa týka jeho firmy, daňové priznania preukázali príjem firmy cca 2.400,- eur mesačne, z čoho si vie ako svoj príjem zobrať sumu cca 1.500,- eur mesačne. Zostatok využíva firma ako svoje náklady, výdavky, ktoré sú rôzne (autá, poisťky, PHM, opravy), keďže má prepravnú spoločnosť. Čo sa týka výdavkov uvedených matkou, sumu 250,- eur za bývanie považujú za absolútne neprimeranú, uvedená suma pravdepodobne predstavuje celkové náklady na energie súvisiace s užívaním rodinného domu, a nie ich pomernú časť, má za to, že primeraná na maloletého by bola suma v jednej štvrtine nákladov na bývanie, čo môže byť cca 50,- eur. Vychádzajú z toho, že v dome bývajú 4 ľudia. Taktiež z výdavkov predložených matkou považujú za nadhodnotenú stravu v sumu 150,- eur, za primeranú považujú sumu 120,- eur t. j. vrátane mlieka. Taktiež drogéria suma 46,- eur mesačne je nadsadená. Vlhčené obrúsky, pracie prášky, aviváže, krém na zapareniny vydržia dlhšie ako jeden mesiac. Za primeranú považujú na maloletého sumu na nákup drogérie vo výške 20,- eur mesačne. Obuv a oblečenie - ak je pravdou, že matka nakupuje veci v Pepco a aj z druhej ruky za primeranú považujú sumu max 40,- eur mesačne. Taktiež spochybňujú voľnočasové aktivity v sume 50,- eur mesačne, vzhľadom na vek dieťaťa, za primeranú sumu považujú max 30,- eur mesačne. Otec navrhuje, aby v prípade ak súd určí vyššie výživné ako sumu 150,- eur, ktoré momentálne platí, aby zročné výživné bolo umožnené plniť v splátkach cca vo výške 30,- eur mesačne.

Nesúhlasia s tvrdením matky, že príjmom otca bola vyfakturovaná suma približne 4.300,- eur, ide o príjem spoločnosti, kde je jediným spoločníkom, z týchto vyfakturovaných súm je potrebné uhradiť DPH, daň z príjmu, odvody ako aj všetky náklady súvisiace s podnikaním ako PHM, opravy, poistené atď. reálny príjem otca predstavuje 1.500,- eur.

13. Otec uviedol, že býva v 3-izbovom byte, teda zatiaľ je v podielovom vlastníctve jeho exmanželky a jeho, aktuálne sa prefinancováva úver, byt si kupuje on. Býva v byte sám, iné vyživovacie povinnosti nemá. So sebou má bežné výdavky, tak ako uviedla jeho zástupkyňa, je zdravý. Je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti v Smoleniciach spolu so sestrou, nevie sa vyjadriť k hodnote tejto nehnuteľnosti, iný majetok väčšej hodnoty nevlastní. Podniká od roku 2013, primárny predmet činnosti je autodoprava, zamestnancov nemá.

14. Procesná opatrovníčka uviedla, že doporučuje maloletého zveriť matke, čo sa týka výživného navrhuje ho určiť primerane s poukazom na odôvodnené potreby maloletého a majetkové schopnosti a možnosti otca.

15. Z faktúr vystavených spoločnosťou TOP KURIÉR, s.r.o. za obdobie január 2022 až september 2022 vyplýva, že spoločnosť vyúčtovala za služby celkovo sumu 40.676,47 eur. (č.l. 49 až č.l. 72 spisu)

16. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava zo dňa 2.11.2022 vyplýva, že matke boli vyplácané materské dávky v období od júna 2022 nasledovne: za mesiac jún vo výške 991,50 eur, za mesiac júl vo výške 1.024,60 eur, za mesiac august vo výške 33,10 eur. Vyplácanie materskej dávky skončilo 1.8.2022. (č.l. 11 spisu)

17. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok zo dňa 5.4.2023 súd zistil, že matke bol vyplácaný prídavok na maloleté dieťa nasledovne: v mesiaci jún 2022 vo výške 100,- eur; v mesiaci júl 2022 vo výške 25,88 eur; v mesiaci august až december 2022 vo výške 30,- eur mesačne; od januára 2023 vo výške 60,- eur mesačne. (č.l. 123 až č.l. 113 spisu)

18. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok zo dňa 5.4.2023 súd zistil, že matke je od septembra 2022 vyplácaný rodičovský príspevok nasledovne: v mesiacoch september 2022 až december 2022 vo výške 383,30 eur mesačne, od mesiaca január 2023 vo výške 412,60 eur mesačne. (č.l. 114 až č.l. 115 spisu)

19. Z daňového priznania spoločnosti TOP KURIÉR, s.r.o za rok 2022 súd zistil, že súčet výnosov z hospodárskej činnosti a finančnej činnosti bol + 52.079,18 eur, súčet nákladov bol 49.985,67 eur, výsledok hospodárenia + 2.093,51 eur. (č.l. 121 spisu).

20. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3,5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (ods. 1)

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (ods. 2)

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (ods. 3)

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.(ods. 5)

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

21. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že rodičia maloletého T. nežijú v spoločnej domácnosti. Matka žiadala maloletého zveriť do svojej starostlivosti a otca zaviazat' platiť na výživu maloletého T. s účinnosťou od 17.12.2021 sumu 300,- eur.

Otec súhlasil so zverením maloletého do starostlivosti matky, nesúhlasil s výškou výživného, ktoré navrhoval vo výške 150,- eur mesačne.

22. Súd zveril maloletého T.H. do osobnej starostlivosti matky, ktorá od narodenia zabezpečuje maloletému starostlivosť, v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky, a ako súd uviedol, otec s tým súhlasil.

23. Čo sa týka vyživovacej povinnosti, súd vyživovaciú povinnosť otcovi určil s poukazom na ustanovenie §77 ods. 1 Zákona o rodine odo dňa začatia konania, keď nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa pre priznanie výživného spätne od 17.12.2021, teda od narodenia maloletého T., matka nepreukázala existenciu žiadnych objektívnych dôvodov, ktoré by jej bránili podať predmetný návrh skôr.

24. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti súd vychádzal zo skutočnosti, že maloletý T. je zdravý, sú s ním bežné výdavky dieťaťa v jeho veku, pričom súd považoval výdavky uvedené matkou vyčíslené na sumu 373,- eur mesačne (bez nákladov na bývanie, ktoré vyčíslila u maloletého na sumu 100,- eur mesačne) za primerané.

Matka bola v období podania predmetného návrhu - v júni 2022 na materskej dovolenke, poberala materskú dávku nasledovne: za mesiac jún vo výške 991,50 eur, za mesiac júl vo výške 1.024,60 eur, za mesiac august vo výške 33,10 eur. Vyplácanie materskej dávky skončilo 1.8.2022. Od 1.8.2022 matka poberala rodičovský príspevok a to do decembra 2022 vo výške 383,30 eur mesačne a od mesiaca január 2023 pobere rodičovský príspevok vo výške 412,60 eur mesačne.

Otec je jediným spoločníkom spoločnosti TOP KURIÉR, s.r.o., z daňového priznania za rok 2022 vyplýva, že jeho brutto príjem bol 52.079,18 eur, súčet nákladov bol 49.985,67 eur, výsledok hospodárenia + 2.093,51 eur. Z výpovede otca pred súdom vyplýva, že jeho čistý mesačný príjem je minimálne 1.500,- eur mesačne.

Otec ani matka nemajú inú vyživovaciú povinnosť.

25. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd určil vyživovaciú povinnosť otcovi s účinnosťou od podania návrhu dňa 27.6.2022 do 31.7.2022 vo výške 200,- eur mesačne, keď v tomto období bola matka na materskej dovolenke, poberala materskú dávku a prídavok na maloletého vo výške tak ako je uvedené v bode 24. tohto odôvodnenia.

S účinnosťou od 1.8.2022 súd určil otcovi výživné vo výške 300,- eur mesačne, teda vyššie ako v predchádzajúcom období a to s poukazom na skutočnosť, že matka od 1.8.2022 pobere iba rodičovský príspevok a prídavok na dieťa tak ako je uvedené v bode 24. tohto odôvodnenia, teda jej príjem sa podstatne znížil.

Súd vychádzal z príjmu otca v minimálnej mesačnej výške 1.500,- eur, a bol toho názoru, že takto určená výška výživného zodpovedá citovaným zákonným ustanoveniam, teda odôvodneným potrebám maloletého T., ako i zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca, keď s poukazom na ustálenú rozhodovaciu prax súdov, rozsah vyživovacej povinnosti povinného rodiča voči maloletému dieťaťu, ktoré mu nebolo zverené do osobnej starostlivosti je v rozpätí 20 % až 30% zo zisteného, resp. potenciálneho príjmu, bez ohľadu na jeho ostatné výdavky, čo v danom prípade pri príjme otca v minimálnej výške 1.500,- eur je v rozmedzí 300,- eur až 450,- eur. To znamená, že povinný z vyživovacej povinnosti musí pri plánovaní svojich výdavkov dbať na to, aby mal k dispozícii finančné prostriedky v uvedenom rozsahu pre splnenie si svojej zákonnej povinnosti - plnenie vyživovacej povinnosti voči dieťaťu.

26. Čo sa týka daňového priznania spoločnosti otca súd uvádza, že Zákon o rodine je špeciálnym právnym predpisom vo vzťahu k daňovým predpisom, ktoré sú všeobecné, a preto východiskovým usmerňovateľom pre posudzovanie potenciality príjmov povinného rodiča je výlučne Zákon o rodine. To znamená, že daňové priznanie či už fyzickej alebo právnickej osoby nie je pre zhodnotenie výsledkov hospodárenia podnikateľského subjektu z hľadiska Zákona o rodine smerodajné (Z rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp.zn. 11CoP/15/2017 zo dňa 13.6.2017).

V danej veci, z predloženého daňového priznania vyplýva, že súčet výnosov z hospodárskej činnosti a finančnej činnosti spoločnosti bol + 52.079,18 eur, súčet nákladov bol 49.985,67 eur, výsledok hospodárenia + 2.093,51 eur. Z uvedeného vyplýva, že výdavky boli bezmála vo výške príjmov spoločnosti. Ak by skutočne mal otec takéto náklady, jeho čistý príjem by nestačil ani na pokrytie jeho bežných mesačných výdavkov.

Ako súd uviedol, zhodnotenie výsledkov hospodárenia podnikateľského subjektu nemôže byť pre súd smerodajné, keď súd nemá odborné znalosti pre posúdenie dôvodnosti/opodstatnenosti výdavkov. Za týmto účelom by súd musel vykonať znalecké dokazovanie. V danej veci by nebolo hospodárne, ani účelné za týmto účelom vykonávať dokazovanie, keď súd dospel k záveru, že príjem prezentovaný otcom vo výške 1.500,- eur mesačne, ako finančné prostriedky, ktoré má k dispozícii po odrátaní výdavkov, je dostatočný pre určenie výživného vo výške odôvodnených potrieb maloletého T., tak ako bolo súdom

určené, a to i s poukazom na vyššie uvedené, že výživné na maloleté dieťa má prednosť pred ostatnými výdavkami.

27. Čo sa týka námietok otca k výdavkom matky na bývanie, súd má za to, že sumu 250,- eur, ktorú matka platí za bývanie nemožno považovať za neprimeranú, nakoľko matka nemá vlastné bývanie, býva v nehnuteľnosti patriacej adoptívnym rodičom a bratovi, teda v podstate v nájme.

28. Nakoľko výživné bolo v súlade s ustanovením § 77 ods. 1 Zákona o rodine určené späťne odo dňa začatia konania (návrhu podaného matkou dňa 27.6.2022), otcovi vzniklo dlžné výživné vo výške 1.426,67 eura (pomerná časť za mesiac jún 2022 t.j. 200,- eur delene 30 dní v mesiaci krát 4 dni = 26,67 eur + júl 2022 200,- eur + august 2022 až máj 2023 t.j. 300,-eur krát 10 mesiacov = 3.000,- eur; spolu 3.226,67 eura mínus suma 1.800,- eur, ktorú otec zaplatil za obdobie jún 2022 až máj 2023). Vzhľadom na výšku dlžného výživného, výšku určeného bežného výživného a príjem otca súd otcovi povolil dlžné výživné splácať v splátkach tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok.

29. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 53 Civilného mimosporového poriadku, v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

Podľa § 105 Civilného mimosporového poriadku, konaniami vo veciach určenia rodičovstva sú konania o určenie materstva, určenie otcovstva, zapretie otcovstva a prípustnosti podania návrhu na zapretie otcovstva dieťaťom.

30. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 53 Civilného mimosporového poriadku, tak že matke, ktorá bola v konaní plne úspešná priznal nárok na náhradu trov konania voči otcovi, keď súd bol toho názoru, že náhradu trov konania možno od otca spravodlivo požadovať, vzhľadom na skutočnosť, že otec vedel o narodení maloletého i tom, že je jeho biologickým otcom, ak by bol otec uznal otcovstvo už skôr, nemuselo dôjsť k predmetnému konaniu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.