

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/1029/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312207609
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6312207609.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO 45 535 108, právne zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711 proti odporcovi T. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. č. XXX, v konaní zastúpený opatrovníkom Mgr. Petrom Zelenčíkom, súdnym tajomníkom Okresného súdu Brezno, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, Zvolen, J. Bánika 2009/2, IČO: 42 305 675, o zaplatenie 248,95 eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 4C/35/2013-36 zo dňa 08. 04. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu, ktorým prerušil konanie do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o návrhu na vyslovenie nesúladu právneho predpisu s Ústavou Slovenskej republiky vedeného pod sp. zn. Rvp 8830/2013, z r u š u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania o vyslovenie nesúladu právneho predpisu, a to konkrétne § 93 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb. (ďalej v texte len „O. s. p.“) s Ústavou Slovenskej republiky, ktoré je vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 8830/2013. Rozhodnutie odôvodnil tým, že je dôvodná aplikácia ust. § 109 ods. 2 písm. c) O. s. p., pretože v konaní vedenom na Ústavnom súde Slovenskej republiky sa rieši otázka, ktorá má význam aj pre rozhodnutie súdu v tomto konaní. Výsledkom tohto konania by malo byť vyriešenie otázky súladu právnych predpisov, ktorých použitie je dôležité v tomto konaní, pretože aj do tohto konania vstúpila ako vedľajší účastník právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa a na jej vstup nie je potrebný súhlas dotknutého účastníka konania.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 204 ods. 1, veta prvá, O. s. p.) odvolanie vedľajší účastník na strane odporcu, nakoľko mal za to, že pre uvedené procesné rozhodnutie okresného súdu neboli splnené podmienky vyžadované citovaným ustanovením zákona (§ 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p.). Považoval jeho rozhodnutie za predčasné, nakoľko okresný súd mohol konanie prerušiť len za predpokladu, že iné vhodné opatrenia, ktoré okresný súd prijal, nevedli k odstráneniu prekážky brániacej mu vo veci konať. Ak teda okresný súd dospel k presvedčeniu, že vstupom vedľajšieho účastníka na strane odporcu by sa vedľajší účastník mohol oboznámiť s osobnými údajmi odporcu, a tým by mohol porušiť jeho právo na súkromie, bolo povinnosťou okresného súdu predtým, ako rozhodol o prerušení konania, aby prijal iné vhodné opatrenie vedúce k zamedzeniu porušovania práva dotknutého účastníka na ochranu súkromia. Z odôvodnenia okresného súdu ale takýto postup nevyplýva, pretože uvedenou zákonnou podmienkou sa okresný súd nezaoberal. Iné vhodné opatrenie mohlo spočívať napr. v anonymizovaní osobných údajov účastníka konania - odporcu, na strane ktorého vedľajší účastník do konania vstúpil. Vedľajší účastník totiž súhlasí s tým, aby mu okresný súd neoznamoval osobné údaje dotknutého účastníka v predmetnom konaní a zaslal mu len anonymizované podania účastníka a aj anonymizované súdne rozhodnutia v danej veci. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a uložil mu vo veci konať a rozhodnúť.

Vyjadrenie k odvolaniu nebolo podané.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) prejednal odvolanie viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v súlade s ust. § 212 ods. 1 O. s. p. , bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. zrušil z nasledovných dôvodov :

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) O. s. p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Inštitút prerušenia konania ponúka procesné riešenie stavu, ktorý nastal v priebehu konania a ktorý v danej chvíli neumožňuje súdu, aby vo veci pokračoval, a to až do doby, kým iný súd alebo orgán nerozhodne o otázke významnej pre rozhodnutie súdu alebo kým súd sám neodstráni prekážku, ktorá mu bráni pokračovať v konaní. Dôvody, ktoré bránia súdu pokračovať v konaní, zákon rozlišuje na dôvody, pri danosti ktorých súd musí a pri ktorých môže prerušiť konanie. V ust. § 109 ods. 2 písm. c) zákon menuje prípad kedy má súd možnosť konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet, avšak len v prípade, pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia. Odvolací súd sa preto stotožňuje s právnym názorom vedľajšieho účastníka, podľa ktorého mal okresný súd možnosť uvedené iné vhodné opatrenia zaviesť tak, aby zamedzil porušovanie práva dotknutého účastníka na ochranu súkromia. Z odôvodnenia uznesenia okresného súdu však takýto postup nevyplýva a uvedenou zákonnou podmienkou sa okresný súd nezaoberal.

Predmetom konania na okresnom súde je riešenie sporu medzi navrhovateľom a odporcom o subjektívne hmotné právo, vyplývajúce zo záväzkového vzťahu, ktorého sú účastníkmi. Pred ústavným súdom má byť riešená procesná možnosť, aby popri účastníkovi (odporcovi) sa zúčastnila konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Posúdenie súladnosti ust. § 92 ods. 3 O. s. p. s čl. 19 ods. 2 a 3 Ústavy Slovenskej republiky nemôže nijako podmieňovať vyriešenie právnej otázky, či navrhovateľom uplatnený nárok v predmetnom konaní je dôvodný alebo nedôvodný a v akom rozsahu. Z uvedeného vyplýva, že konanie na Ústavnom súde Slovenskej republiky môže ovplyvniť len právny vzťah medzi odporcom a vedľajším účastníkom na strane odporcu. Predmetom konania na okresnom súde je usporiadanie vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom, čo je vzťah odlišný a rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sa ho nemôže dotknúť. Bez ohľadu na to, akým spôsobom rozhodne ústavný súd o návrhu na vyslovenie nesúladu ust. § 93 ods. 2 O. s. p. s Ústavou Slovenskej republiky, nebude mať výsledok konania na ústavnom súde priamy vplyv na postavenie vedľajšieho účastníka v tomto konaní. O prípustnosti, resp. neprípustnosti vedľajšieho účastníka v spore rozhoduje všeobecný súd podľa § 93 ods. 3 O. s. p.. Ak by aj ústavný súd návrhu v konaní Rvp 8830/2013 vyhovel, strata účinnosti ust. § 93 ods. 2 O. s. p. by nemala automaticky za následok stratu postavenia vedľajšieho účastníka určitého subjektu v konaní. O prípustnosti, resp. neprípustnosti vedľajšieho účastníctva by znovu musel rozhodnúť všeobecný súd. Preto je zrejme, že výrok rozhodnutia v tejto veci nie je podmienený konaním vedeným na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 8830/2013 a povinnosťou okresného súdu je konať a rozhodnúť o veci samej.

Hlavný účastník - odporca - spotrebiteľ, má právo byť informovaný o vstupe vedľajšieho účastníka do konania. V danom prípade súd doručil odporcovi oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, avšak jeho povinnosťou je aj vyzvať odporcu k vyjadreniu, či so vstupom vedľajšieho účastníka do konania súhlasí. Ak odporca námietky proti vstupu vedľajšieho účastníka a proti tomu, aby sa vedľajší účastník oboznámil s jeho osobnými údajmi, nevzniesol, nie je dôvod brániť účasti vedľajšieho účastníka zriadeného na ochranu práv odporcu - spotrebiteľa v konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu na základe ust. § 221 ods. 1 písm. h), i) O. s. p. pre nesprávne právne posúdenie veci okresným súdom zrušil.

Rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.