

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/243/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612216718
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6612216718.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému: I. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX Q., t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou J. C., zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Advokátska kancelária Lučenec, J. Kráľa 5/A, v konaní o zaplatenie 1.569,55 € s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 14. 03. 2013 č. k. 17C/22/2013 - 133 do výroku o trovách konania, takto

rozhodol:

Výrok rozsudku okresného súdu, ktorým rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, **p o t v r d z u j e .**

V ostatných výrokoch sa rozsudku okresného súdu **n e d o t ý k a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 982,14 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 982,14 € od 18. 02. 2011 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku zaplatenia sumy 587,41 € a 9 % ročného úroku z omeškania zo sumy 587,41 € od 18. 02. 2011 do zaplatenia návrh zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozhodol tak s odôvodnením, že žaloba žalobcu bola len čiastočne dôvodná, a to po sumu 982,14 €, ktorá predstavovala nezaplatené úhrady zo strany žalovaného za odobraté elektronické komunikačné služby spolu s príslušenstvom. Pokiaľ išlo o uplatnenú sumu 587,41 € s 9 % ročným úrokom z omeškania, tak v tej časti nepovažoval súd prvého stupňa žalobu za dôvodnú, keďže neboli preukázané predpoklady zodpovednosti na náhradu škody zo strany žalovaného. Vzhľadom na to, že účastníci mali vo veci úspech čiastočný, tak o náhrade trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že na náhradu trov konania nemá žiaden z účastníkov konania právo.

Proti rozsudku okresného súdu do výroku o trovách konania podal odvolanie vedľajší účastník. Žiadal v napadnutom výroku rozhodnutie okresného súdu zmeniť tak, že vedľajšiemu účastníkovi bude priznaná náhrada trov prvostupňového a odvolacieho konania celkom v sume 118,52 €. V dôvodoch odvolania poukazoval na to, že ak sú v konaní uplatnené žalobou viaceré skutkovo a právne samostatné nároky, nič nebráni tomu, aby ako vedľajší účastník na strane spotrebiteľa vstúpil do vzťahu k tomu samostatne uplatnenému nároku, pri ktorom sú práva spotrebiteľa porušené. Takýmto spôsobom postupovali aj v danom konaní, keď namietali nárok žalobcu len v časti, ktorá sa týkala zmluvnej pokuty ako skutkovo a právne samostatného nároku. Vzhľadom na to, že nárok za neuhradené služby považoval vedľajší účastník za dôvodný, tak potom treba vyvodiť, že v konaní boli úspešní, a preto im patrí aj náhrada trov konania.

Krajský súd preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a tento v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

V zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p. odvolací súd je viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania.

Z podaného odvolania vedľajšieho účastníka vyplýva, že tento napáda len výrok rozsudku okresného súdu, ktorým žiadnemu z účastníkov nebola priznaná náhrada trov konania. V ostatných výrokoch rozsudok okresného súdu podaným odvolaním vedľajšieho účastníka dotknutý nebol. V týchto výrokoch sa rozsudok okresného súdu stal právoplatným, a preto ich krajský súd nepreskúmaval.

Na základe podaného odvolania sa preto krajský súd zaoberal len rozhodnutím súdu prvého stupňa, ktorým vo výroku o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu právo. Vychádzal preto z ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p. a vzhľadom na čiastočný úspech tak žalobcu ako aj žalovaného v konaní rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p., ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že ak účastník nemá plný úspech vo veci, tak má vždy čiastočný úspech vo veci, t. j. každý účastník, žalobca aj žalovaný, je sčasti úspešný a sčasti neúspešný. Vo všeobecnosti platí, že ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí.

Ak mal teda účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov buď pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Z obsahu spisu je nesporné, že žalobca podaným návrhom uplatňoval voči žalovanému 1.569,55 € s príslušenstvom. Okresný súd rozsudkom žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, keď žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi 982,14 € s príslušenstvom. Žalobca takto v konaní mal úspech v rozsahu 62,57 % ($982,14 : 1.569,55 = 0,6257 \times 100 = 62,57 \%$). Žalovaný mal potom v konaní úspech v rozsahu 37,43 %. Po odpočítaní úspechu žalovaného 37,43 % od úspechu žalobcu 62,57 % by to bol žalobca, ktorý by mal právo na pomernú náhradu trov v konaní v rozsahu 25,14 %. Okresný súd však dospel k záveru, že v danom prípade je daný dôvod, aby vo veci žiadnemu z účastníkov nebola priznaná náhrada trov konania.

Žalobca odvolanie proti rozsudku okresného súdu do výroku o trovách konania nepodal, aj keď by bol daný právny dôvod, aby mu bola priznaná pomerná náhrada trov konania podľa jeho úspechu v konaní. Odvolal sa len vedľajší účastník, ktorý mal za to, že v konaní bol úspešný, lebo vo svojom podaní namietal práve pohľadávku vo výške 587,41 € s príslušenstvom, ktorá žalobcovi súdom priznaná nebola. Jeho obranu nemohol krajský súd zohľadniť, lebo vedľajší účastník vstúpil do konania, v ktorom žalobca voči žalovanému podanou žalobou uplatňoval nárok na zaplatenie 1.569,55 € s príslušenstvom. Žalobca po podaní vedľajšieho účastníka nezobral žalobu čiastočne späť, preto v danom konaní sa okresný súd musel zaoberať s celkovým uplatneným nárokom žalobcu. Ak aj na základe obrany vedľajšieho účastníka v konaní bolo žalobe žalobcu vyhovené len čiastočne, tak táto okolnosť v konečnom dôsledku má vplyv len na otázku posúdenia náhrady trov konania podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p.

Okolnosť, že uplatnená pohľadávka žalobcu sa skladala z dvoch nárokov so samostatným skutkovým aj právnym základom, nemá v konečnom dôsledku vplyv na rozhodnutie o trovách konania, pretože tieto nároky uplatnené žalobou okresný súd posudzoval ako uplatnené v rámci jedného konania, ktorých súčet tvoril uplatnenú pohľadávku 1.569,55 € a táto tvorila celkový predmet konania. Ak súd považoval

za dôvodnú len časť nároku, mohol pomer úspechu uplatňovať len vo vzťahu k celkovému predmetu konania.

Odvolanie vedľajšieho účastníka v danej veci nebolo dôvodné, preto krajský súd rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o trovách prvostupňového konania v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Žalobca a žalovaný v rámci odvolacieho konania náhradu trov neuplatnili. Vedľajší účastník v odvolacom konaní úspech nemal. Vzhľadom na to, že úspešný účastník v odvolacom konaní nepodal návrh na náhradu trov konania podľa ustanovenia § 151 ods. 1 O. s. p., krajský súd o náhrade trov odvolacieho konania nerozhodoval.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.