

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 11C/171/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713214245
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Sabadošová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2013:7713214245.2

Uznesenie

Okresný súd Michalovce v právnej veci

navrhovateľa: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 36570460

Komenského 50

042 48 Košice

proti odporcovi: F.

o splnenie povinnosti zo zmluvy takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozkaz na plnenie Okresného súdu Michalovce zo dňa 18.9.2013, spisová značka 11C/171/2013.

Konanie z a s t a v u j e .

V r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok v sume 92,87 € prostredníctvom príslušného Daňového úradu.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania zo dňa 27.8.2013 uplatnil právo na plnenie.

Okresný súd Michalovce vydal dňa 18.9.2013 rozkaz na plnenie, ktorým uložil odporcovi povinnosť k domu so súpisným číslom XX stojacom na parcele CKN č. XXX, vedenom na LV č. XXX, k.ú. M., okres L. zriadiť kanalizačnú prípojku k verejnej kanalizácii v obci M. na vlastné náklady v zmysle zákona č. 442/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov do 90 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozkazu na plnenie a následne je povinný odvádzať odpadové vody do verejnej kanalizácie alebo v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozkazu na plnenie podať odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde.

Podaním, ktoré došlo súdu dňa 8.10.2013 vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v plnom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, nakoľko žalovaná požiadala o odklad povinnosti zriadiť si kanalizačnú prípojku a napojiť sa na verejnú kanalizáciu do 30.4.2014 a podpísala Dodatok k zmluve.

Podľa § 174 ods. 5 O.s.p., ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods.1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzati návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie týka.

Podľa § 174b ods. 4 O.s.p., na rozkaz na plnenie sa primerane použijú ustanovenia § 174.

Na základe takto zisteného skutkového stavu a v súlade s vyššie citovaným ustanovením zákona, súd zrušil rozkaz na plnenie a konanie zastavil.

Navrhovateľ pri podaní návrhu zaplatil v kolkoch súdny poplatok v sume 99,50 €.

Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/92 Zb. v znení neskorších noviel poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/92 Zb. v znení neskorších noviel sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura.

Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie, súd vyslovil, že po právoplatnosti uznesenia bude navrhovateľovi vrátený krátený súdny poplatok prostredníctvom Daňového úradu v mieste jeho bydliska / sídla/.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1, písm. c. O.s.p., pretože konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.