

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 2T/49/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513010335  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Willantová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1513010335.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V so samosudcom JUDr. Ivetou Willantovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.11.2013 v Bratislave takto

### rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava V JUDr. V. U., obvineným D. V. a jeho obhajcom JUDr. J. W. a schvaľuje ju v tomto znení:

Obvinený

D. V. nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Q., trvale bytom Q. - P. L., t. č. v H. Q. Q. - B.

sa uznáva vinným, že

1. dňa 06.09.2011 v čase približne o 07.00 hod. v Bratislave na B. ul. č. XX sa zmocnil osobného motorového vozidla zn. Hyundai Accent, šedej metalízy, EČ: Q., VIN: B v celkovej hodnote 2.106,- € v úmysle prechodne ho užívať a to tým spôsobom, že družku poškodeného D. W., T. F., uviedol do omylu tým spôsobom, že jej povedal, aby mu požičala predmetné motorové vozidlo, nakoľko sa na tom dohodol s jej druhom D. W., držiteľom predmetného motorového vozidla. V dôsledku tohto tvrdenia mu T. F. motorové vozidlo požičala, pričom následne obvinený D. V. aj napriek viacerým výzvam predmetné motorové vozidlo nevrátil a toto bolo nájdené dňa 07.09.2011 na S. ul. č. XX v Bratislave, pričom malo poškodený pravý predný blatník, rozbitý pravý predný svetlomet, prasknutý predný nárazník na ľavej strane a pravé predné dvere nebolo možné otvoriť, čím týmto svojím konaním spôsobil škodu v celkovej výške 1.682,- €.

2. a) v čase od 20.30 hod. dňa 08.11.2011 do 09.00 hod. dňa 09.11.2011 v Bratislave na Q. ulici č. X na parkovisku pred obytným domom sa vlámал do motorového vozidla zn. Toyota Yaris, TEČ:H., bielej farby, tým spôsobom, že doposiaľ nezisteným spôsobom rozbil okno na zadných ľavých dverách, následne po sklopení zadného ľavého sedadla z batožinového priestoru odcudzil 1 celý kartón s obsahom 6 ks vínových fliaš zn. Víno Hruška spolu v hodnote 26,68 €, 8 ks pieskované fľaše vína v darčekovom prevedení zn. Víno Hruška spolu v hodnote 120,90 €, spred spolujazdca z predného horného odkladacieho priečinka odcudzil navigáciu zn. TomTom neznámeho typu a výrobného čísla v hodnote 30,- €, 1 ks autonabíjačka k mobilnému telefónu zn. Nokia v hodnote 4,- €, 1 ks univerzálna autonabíjačka v hodnote 4,- €, 1 ks diár, ktorý obsahoval technický preukaz, zelenú kartu, doklad o poistení všetky vzťahujúce sa k hore uvedenému motorovému vozidlu, ústrižok od diaľničnej nálepky, 3 ks parkovacie karty a zo spodného odkladacieho priečinka servisnú knižku. Odcudzením vecí vznikla poškodenej spoločnosti Víno Hruška, s.r.o. so sídlom Blatnička 143, 696 71 Česká republika škoda krádežou výške 177,58 €, a poškodenej B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., U. XXX vznikla škoda krádežou vo výške 8,- € a spoločnosti Toyota Financial Services Czech, s.r.o. so sídlom Bavorská 2662/1,

Praha 5 Stodůlky, 155 00 Česká republika vznikla škoda poškodením motorového vozidla vo výške 126,- €,

b) dňa 15.11.2011 v čase 20.45 hod. na parkovisku popri hlavnej ceste v Bratislave na Q. ul. č. X pred obytným domom sa vlámalo do osobného motorového vozidla značky Honda CR-V zlatej metalízy A. BA-XXXCP, rok výroby 1999 a to tak, že rozbil okno na pravej strane zadných dverí vozidla, následne sa dostal dnu, odkiaľ z batožinového priestoru odcudzil 1 ks vŕtacie kladivo značky Bosch, zelenej farby, ktoré sa nachádzalo v originál krabici, zelenej farby v hodnote 263,12 € a kufrík s náradím zelenej farby v hodnote 20,- €. Svojím konaním spôsobil poškodenému U. Q., nar. XX.XX.XXXX bytom Q. ul. č. XX, Q. škodu krádežou vo výške 283,12 € a škodu poškodením vozidla vo výške 284,04 €,

c) v čase od 16.00 hod. dňa 15.11.2011 do 05.30 hod. dňa 16.11.2011 na parkovisku popri hlavnej ceste v Bratislave na Q. ul. č. X pred obytným domom vykonal vlámanie do osobného motorového vozidla značky Opel Astra, šedej metalízy, TEČ:BA-XXXRG, rok výroby 2007 a to tak, že poškodil zámok na dverách vodiča, následne sa dostal dnu odkiaľ odcudzil originál zabudované autorádio v hodnote 218,- €, fotoaparát značky Cannon Ixus 400, striebornej farby v hodnote 70,- €, 2 ks kľúčov od garáží s diaľkovým ovládaním v hodnote 30,- €, nabíjačka na mobilný telefón Sony Ericsson v hodnote 4,- €, 1 ks hudobné CD v hodnote 3,- €, detská hračka v hodnote 3,- €, uzemňovacie svorky v počte 15 kusov v hodnote 3,- €, utierky na prístrojovú dosku v hodnote 2,- €, asistenčnú kartu Opel asistens od poškodeného vozidla. Svojím konaním tak spôsobil poškodenej osobe U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. ul. č. X, Q., škodu krádežou vo výške 333,- € a škodu poškodením vozidla vo výške 215,88 €.

Obvinený D. V. sa takéhoto konania dopustil napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. 1T 33/2011 zo dňa 22.07.2011 právoplatným dňa 01.08.2011,

teda

v bode 1/

- zmocnil sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho užívať a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (ľst'ou)

v bode 2/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený  
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

čím spáchal

v bode 1/

- prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. f) Tr. zák.

v bode 2/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa  
odsudzuje:

v bode 1/

Podľa 216 ods. 2 tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zák. č. 262/2010 s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 32 /tridsaťdva/ mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 6T 26/2012 zo dňa 09.10.2012, ako aj všetky ďalšie výroky na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

v bode 2/

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zák. č. 262/2010 Z. z. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4, § 41 ods. 3 Tr. zák. k spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 /štyri/ mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. sa ruší výrok o vine a celý výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 1T 45/2012 zo dňa 27.06.2012, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, a rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinený povinný nahradiť poškodeným:

- B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. č. X, F., škodu v sume 8 €
- spol. VINO HRUŠKA s.r.o., so sídlom Blatnička č. 143, Česká republika, škodu v sume 177,58 €
- spol. TOYOTO Financial service Czech s.r.o., so sídlom Bavorská č. 2662/1, Praha, Stodulky, 155 00 Česká republika, škodu v sume 126 €
- U. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. č. XX, Q., škodu v sume 567,16 €
- U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., škodu v sume 548,88 €.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V JUDr. V. U. a obvinený D. V. a jeho obhajca JUDr. J. W. na hlavnom pojednávaní prehlásili, že chcú konať o dohode o vine a treste, ktorú následne zástupca Okresnej prokuratúry Bratislava V, uzatvoril s obvineným a jeho obhajcom.

Podľa dohody obvinený D. V. v bode 1/ uznáva vinu zo spáchania neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 Tr. zák. a v bode 2/ zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a súhlasil s trestom tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd po preskúmaní dohody o vine a treste nezistil porušenie procesných ustanovení. Dospel k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 331 ods. 1 Tr. por.) a určil preto termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie predmetnej dohody.

Obvinený D. V. na otázky taxatívne uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr. por. , či

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
- h) dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste, vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal zhodne áno.

Súd vychádzajúc z obsahu dohody o vine a treste zo dňa 28.11.2013 po preskúmaní zákonnosti postupu v prípravnom konaní a následného konania na verejnom zasadnutí na Okresnom súde Bratislava V schválil dohodu o vine a treste v znení, ako je uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože ju považuje za primeranú, spravodlivú a uložený trest za dostatočný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie okrem odvolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.  
Rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.