

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 19Csp/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121539168  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:6121539168.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

8. a 02i5ie 142, 46 eDudváhom

súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739 so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: Z. Z., H.. XX.X.XXXX, C. D. XXXX/XX, C. E., o zaplatenie 9.752,65 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 9.752,65 eura, úrok vo výške 5.499,31 eura, úrok z omeškania vo výške 248,52 eura, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9.752,65 eura od 18.12.2020 do zaplatenia, poistné vo výške 39,24 eura, poplatky vo výške 36,-eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému zaplatiť istinu vo výške 9.752,65 eura, úrok vo výške 5.499,31 eura, úrok z omeškania vo výške 248,52 eura, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9.752,65 eura od 18.12.2020 do zaplatenia, poistné vo výške 39,24 eura, poplatky vo výške 36,-eur na tom skutkovom základe, že dňa 17.4.2019 uzatvoril žalobca (do 2.7.2021 podnikajúci pod obchodným menom: Poštová banka, a.s.) so žalovaným zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 10.900,-eur. Žalovaný načerpal úver dňa 17.4.2019.

Podľa Úverovej zmluvy je v prípade nesplácania úveru žalobca oprávnený vyhlásiť úver za predčasne splatný. Žalovaný poskytnutý úver riadne nesplácal, napriek tomu, že žalobca upozornil žalovaného na jeho omeškание so splácaním úveru a možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Keďže žalovaný úver nesplácal, žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 22.6.2020 a požiadal žalovaného o okamžité splatenie celého zostatku úveru.

Žalovaný do zosplatenia uhradil na úver sumu 1.545,76 eur z čoho pripadlo na:

- istinu 547,35 eur
- úroky 893,77 eur
- poistné 104,64 eur

Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný svoj záväzok čiastočne plnil nasledovne:

- 17.9.2020 200,00 eur
- 26.10.2020 200,00 eur
- 17.12.2020 200,00 eur

Uvedené plnenia sa započítali prednostne na nesplatenú istinu úveru. Istina pohľadávky tak predstavuje 9.752,65 eur (10.900,- eur - 547,35 eur - 600,- eur).

Žalobca si uplatňuje nárok na zvyšnú časť neuhradených úrokov podľa úverovej zmluvy v súlade s aktuálnou rozhodovacou praxou Najvyššieho súdu SR. Celkové úroky, ktoré mal na úver žalovaný zaplatiť predstavovali v zmysle amortizačnej tabuľky sumu 6.393,08 eur [celkové náklady 18.548,76 eur - istina 10.900,- eur - poisťné 1.255,68 eur (96 mesiacov x 18 eur)]. Vzhľadom na doteraz zaplatené úroky predstavujú nezaplatené úroky spolu vo výške 5.499,31 eur (6.393,08 eur - 893,77 eur).

Žalobca si zároveň uplatňuje neuhradené poisťné vo výške 39,24 eur a poplatky vo výške 36 eur, ktoré predstavujú reálne náklady spojené s vymáhaním úveru (zasielané upomienky a zospláťujúce výzvy žalovanej strane). Tento nárok si žalobca uplatňuje ako „náklady spojené s uplatnením pohľadávky“ v dôsledku toho, že elektronický formulár pre podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu neobsahuje samostatné kolónky pre poplatky.

Vzhľadom na čiastočné plnenia žalovaného po zosplatení úveru výpočet úrokov z omeškania do momentu realizovania poslednej splátky je nasledovný:

úroky z omeškania: 5% p.a zo sumy 10 352,65 eur od 23.6.2020 do 17.9.2020 123,38 eur

úroky z omeškania: 5% p.a zo sumy 10 152,65 eur od 18.9.2020 do 26.10.2020 54,24 eur

úroky z omeškania: 5% p.a zo sumy 9 952,65 eur od 27.10.2020 do 17.12.2020 70,90 eur

Spolu kapitalizované úroky z omeškania: 248,52 eur.

Žalobca si uplatňuje zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % p.a., a to iba zo sumy nesplatennej istiny úveru. Žalobca teda nepožaduje zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy úrokov a poplatkov, na ktoré žalobcovi vznikol nárok do a po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru.

2. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená zverejnením dňa 16.6.2022 nevyjadril.

3. Uznesením č.k. 19Csp/1/2022-101 zo dňa 10.2.2023 súd pripustil zmenu subjektu konania na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil žalobca - 365.bank, a.s. a na jeho miesto vstúpil ako žalobca EOS KSI Slovensko s.r.o.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.2.2023.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 1979199277 spolu s obchodnými podmienkami; upomienkou zo dňa 25.5.2020 a poštovým podacím hárkom; Výzvou zo dňa 22.6.2020 spolu s poštovým podacím hárkom, keď konal v neprítomnosti strán sporu (zástupca žalobcu sa ospravedlnil z neúčasti; žalovaný sa na pojednávanie nedostavil).

5. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 52 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (ods. 1) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (ods. 2)

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho

práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť. (ods. 1) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. (ods. 2)

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

6. Z uvedeného vyplýva, že predmetná zmluva o úvere medzi účastníkmi konania má charakter spotrebiteľského úveru, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy a preto súd posudzoval platnosť zmluvy a jej obsahové náležitosti v súlade s týmto zákonom v znení platnom a účinnom k uvedenému dňu.

7. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázaný skutkový stav tvrdený žalobcom, uzavretím predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, došlo k vzniku zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou 365.bank, a.s. (do 2.7.2021 podnikajúci pod obchodným menom: Poštová banka, a.s.) a žalovaným, právny predchodca žalobcu - veriteľ si svoju povinnosť v zmysle uzavretej zmluvy splnil - poskytol žalovanému finančné prostriedky za podmienok uvedených v zmluve, žalovaný si nesplnil svoju povinnosť riadne a včas splácať úver, čím vzniklo veriteľovi právo vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru. Následne došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na žalobcu.

Uvedený skutkový stav, ani výška zostatku nesplateného úveru s príslušenstvom, nebol v konaní sporný, preto súd žalobe vyhovel. Súd priznal žalobcovi i nárok na úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí s poukazom na právny názor vyslovený Najvyšším súdom Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 6Cdo/219/2020 zo dňa 29.3.2022 („V prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“)

Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky ku dňu 17.9.2020 bola 0,00 %.

8. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.(ods. 1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.(ods. 2)

9. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.