

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11C/66/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312204202
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8312204202.4

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobcu Telefónica Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 35 848 863, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanému J. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. XXXX/XX, F., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou J. D., R. K. Y. F., za účasti Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, ktorý bude vystupovať na strane žalovaného, zast. JUDr. Ambrózom Motýkom, advokátom, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 323,70 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi k rukám jeho právneho zástupcu trovy právneho zastúpenia vo výške 102,17 eur, a to v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu, podal dňa 29. 3. 2012 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 323,70 eur s úrokom z omeškania z tejto sumy vo výške 9% ročne od 6. 8. 2009 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Podaním doručeným súdu dňa 07.05.2012 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa - HOOS vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného.

Dňa 25.05.2012 vedľajší účastník súdu doručil vyjadrenie k žalobe, v ktorom vzniesol námietku premlčania celej pohľadávky. Má za to, že sa jedná o neprijateľnú podmienku. Neprijateľnými podmienkami nie je potrebné sa bližšie zaoberať, keďže celý nárok žalobcu je premlčaný. Žalobca dňa 29.07.2009 odstúpil od zmluvy. Podľa § 48 oZ odstúpením od zmluvy sa zmluva zrušuje od začiatku. Ak je zmluva zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Teda ide o bezdôvodné obohatenie a vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčuje v 2-ročnej premlčacej dobe. V danom prípade žaloba bola podaná dňa 29.03.2012, teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a preto je nárok žalobcu premlčaný. Žiadal, aby súd žalobu zamietol, účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania a žalobcovi uložil povinnosť uhradiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 27.08.2012, č.k. 11C/66/2012, ktorým žalobu zamietol účastníkom náhradu trov konania nepriznal a rovnako vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku, a to konkrétne proti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník. Navrhol rozsudok v tejto časti zmeniť tak, aby vedľajšiemu účastníkovi bola priznaná náhrada trov prvostupňového konania vo výške 78,07 Eur. Ako dôvod uviedol, že premlčanie ako inštitút procesnej obrany v konaní je inštitútom, ktorý dokáže významným spôsobom zhospodáriť súdne konanie. Ak je pohľadávka uplatňovaná žalobou premlčaná

a tento procesný inštitút s hospodárnymi dôsledkami je účastníkom konania účinne uplatnený, vo veci sa nemusí už realizovať ďalšie, niekedy skutkovo, ale aj časovo náročné dokazovanie. Okrem vznesenej námietky premlčania vedľajší účastník poukázal tiež na skutočnosť, podľa ktorej zmluvná pokuta naformulovaná v zmluve o pripojení je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a vytvára zákonnú prekážku pre uplatňovanie si nároku z takejto zmluvnej podmienky.

Odvolací súd uznesením sp. zn. 7Co/168/2012 zo dňa 20.12.2012 zrušil rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu 1. stupňa na ďalšie konanie.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že o trovách konania vedľajšieho účastníka sa rozhodovalo predčasne, nakoľko podaním zo dňa 20. 6. 2012 (č. l. 82 a 83 spisu) žalobca namietal prípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania a doposiaľ nebola právoplatne vyriešená otázka prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Preto uložil súdu prvého stupňa povinnosť rozhodnúť o prípustnosti vedľajšieho účasti rozhodnúť podľa ust. § 93 ods. 3 veta druhá O.s.p.

Súd v rámci intencií odvolacieho súdu sa najprv zaoberal vznesenou námietkou žalobcu proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania a uznesením zo dňa 11.02.2013, č.k. 11C/66/2012-107 pripustil vstup vedľajšieho účastníka, Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, do konania na strane žalovaného.

Predmetné uznesenie nadobudlo dňa 09.03.2013 právoplatnosť a vykonateľnosť a súd sa tak zaoberal otázkou trov konania vedľajšieho účastníka.

V odvolací súd v odôvodnení zrušujúceho uznesenia uviedol, že v danom prípade rozhodnutie o trovách vedľajšieho účastníka bolo právne odôvodnené ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Uvedené ustanovenie vyjadruje zásadu zodpovednosti za výsledok sporového konania. To znamená, že účastník, ktorý mal v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých trov konania. Náhrada je obmedzená na náhradu všetkých trov vynaložených na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ust. § 142 ods. 1 O.s.p. teda neumožňuje nepriznať vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane úspešného žalovaného ním vynaložené trovy. Uznesením zo dňa 10. 5. 2012 č. k. 11C 66/2012-37 bolo právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka uložené vyjadriť sa k žalobe. Vedľajší účastník si túto povinnosť prostredníctvom svojho právneho zástupcu splnil. Za tento úkon právnej služby vedľajšiemu účastníkovi náhrada trov konania priznaná byť mala. Okrem toho právny zástupca vedľajšieho účastníka si uplatnil nárok na odmenu za úkon právnej služby označený ako prevzatie a príprava zastúpenia.

Žalobca vo svojom vyjadrení k odvolaniu vedľajšieho účastníka uviedol, že trovy vedľajšieho účastníka sú neúčelne vynaložené a neboli nevyhnutne potrebné na účelné bránenie práva.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vedľajší účastník na strane žalovaného si uplatnil trovy právneho zastúpenia. Súd má za to, že aj jeho pričinením vzhľadom na vznesenú námietku premlčania a na poukázanie, že zmluvná pokuta je neprijateľnou podmienkou, súd žalobu zamietol. Vzhľadom na to, že procesné postavenie vedľajšieho účastníka je odvodené od procesného postavenia účastníka, na strane ktorého vystupuje a úspech, resp. neúspech tohto účastníka a jeho právo na náhradu trov konania má vplyv aj na úspech, resp. neúspech vedľajšieho účastníka a právo na náhradu jeho trov. Nakoľko žalovanému vzniklo právo na náhradu trov konania, súd aplikujúc ust. § 142 ods. 1 O.s.p., priznal vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania a na ich zaplatenie zaviazal žalobcu. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia právneho zástupcu vedľajšieho účastníka vo výške 102,17 eur.

za / úkon súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného 24,90 eur, ktorý je výsledkom výpočtu :

sadzba tarifnej odmeny je $16,60 \text{ eur} + ((323,70 - 165,97) / 33,19 \times 1,66 = 16,60 + x 1,66 = 24,90 \text{ eur}$

- prevzatie a príprava právneho zastúpenia	24,90 eur
- vyjadrenie zo dňa 24.05.2012	24,90 eur
- odvolanie voči trovám konania, 1	12,45 eur
- režijný paušál za rok 2012 á 7,63 eur x 3	22,89 eur
- +20 %DPH	17,03 eur

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.