

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 13Co/102/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112234626
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Škrab
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8112234626.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45535108, zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK- ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36862711, proti žalovanému: S. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., X. XX/XXXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený ustanovenou opatrovníčkou S. Q., súdnou tajomníčkou Okresného súdu I. nad Y., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Skalica, Petrovská 10, IČO: 42264154, zastúpeného advokátom JUDr. Jozefom Kempom, so sídlom Chorvátsky Grob, Nám. Josipa Andriča 1, o zaplatenie 387,09 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 20.6.2013 pod č.k. 15C/38/2013-51, zhodou hlasov členov senátu takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o trovách konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka.

N e p r i z n á v a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov vyššie označeným rozsudkom žalobu zamietol. Zároveň rozhodol, že žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania vo výške 72,06 Eur na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Náhradu trov konania medzi žalovaným a žalobcom nepriznal.

O trovách konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka na strane žalovaného rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. Vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na strane úspešného účastníka konania, priznal náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 72,06 eura v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi podal žalobca odvolanie, ktorým žiadal, aby odvolací súd v tejto časti zmenil rozsudok tak, aby vedľajšiemu účastníkovi konania na strane žalovaného trovy konania nepriznal a zároveň vedľajšieho účastníka zaviazal nahradiť mu trovy odvolacieho konania. V dôvodoch odvolania poukázal na neúčelnosť uplatnených a priznaných trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Mal za to, že trovy právneho zastúpenia, ktoré si uplatňuje vedľajší účastník, neboli nevyhnutne potrebné na účelné bránenie práva. Zámerom zákonodarcu pre zvýhodnenie takejto skupiny občianskych združení pred ostatnými bolo umožnenie, aby mohli vzhľadom na ich odbornú pripravenosť bez potreby právneho zastúpenia zastupovať spotrebiteľov a chrániť ich práva a záujmy v konaní. Z hlavnej úlohy a cieľa spotrebiteľského združenia vyplýva, že dané združenie by malo disponovať takým

personálnym substrátom, ktorý je schopný poskytnúť právne služby a s prehľadom sa orientovať v oblasti spotrebiteľského práva. Žalobca nepopiera ústavne zaručené právo vedľajšieho účastníka na právnu pomoc, avšak sponchybňuje účelnosť vynaložených trov na právne zastúpenie ako subjektu odborne spôsobilého, znalého danej problematiky, a z toho dôvodu aj zákonom privilegovaného subjektu (čo sa týka vstupu do konania). Tým, že vedľajší účastník žiada priznať trovy právneho zastúpenia, priznáva, že žalovanému neposkytol pomoc pri ochrane jeho práv ako spotrebiteľa, čo je jeho základným poslaním. Preto vznikajú pochybnosti o účelnosti a dôvodoch vstupu vedľajšieho účastníka do konania, ktorý už pri vstupe do konania bol zastúpený advokátom, hoci ešte nevedel, o akú právnu vec ide. Zastáva názor, že ide len o hromadný vstup združení na ochranu spotrebiteľa ako vedľajšieho účastníka do súdnych konaní, pričom tieto vstupujú do sporov automaticky zastúpené právnym zástupcom bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach sporu. Je potom otázne, či je účelom vstupu do konaní ochrana spotrebiteľa alebo zisk, ktorý vznikne z priznaných trov konania. Taktiež poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 188/2012 zo dňa 5.2.2013, v zmysle ktorého musí súd vždy účastníkov konania právne relevantným spôsobom upovedomiť o procesnom úkone vedľajšieho účastníka, ktorý prejavil vôľu vstúpiť do konania, a zároveň musí mať súd vždy jasno, či účastník, ktorého chce vedľajší účastník podporovať, s jeho podporou súhlasí, resp. či nevyjadril nesúhlas. Ďalej uvádza, že Ministerstvo hospodárstva SR poskytnutými dotáciami jednak hradí výdavky spotrebiteľských združení a zároveň podporuje ich odbornosť v oblasti ochrany práv spotrebiteľov. Prijatím dotácie zo štátneho rozpočtu a priznanou náhradou trov konania by bola dvakrát hrazená účasť vedľajšieho účastníka v konaní.

Vedľajší účastník sa na odvolanie žalobcu nevyjadril.

Odvolačný súd prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Pokiaľ súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v celkovej výške 72,06 Eur, pozostávajúcej výlučne z trov právneho zastúpenia, v tejto súvislosti správne zistil skutkový stav a správne ho aj právne posúdil. Preto odvolačný súd plne odkazuje na zdôvodnenie rozsudku okresným súdom v tejto časti (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia a k odvolacím dôvodom žalobcu odvolačný súd dopĺňa:

Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal

(§ 142 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 93 ods. 4. O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník.

Podľa § 25 ods. 1, 2 O.s.p., ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť. Advokát je povinný účelne využívať všetky zákonom pripustené prostriedky a spôsoby poskytovania právnej pomoci účastníkovi, ktorého zastupuje.

Z citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. plynie, že v sporových konaniach sa ohľadne náhrady trov konania uplatňuje tzv. zásada úspechu, a teda účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V prejednávanej veci bola žaloba zamietnutá, teda úspešným účastníkom konania v celom rozsahu bol žalovaný. Vznik práva žalovaného na náhradu trov prvostupňového konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. má za následok, že aj vedľajšiemu účastníkovi vzniklo právo na náhradu všetkých účelne vynaložených trov

prvostupňového konania (§ 93 ods. 4 O.s.p.). Patrí mu teda aj právo na náhradu účelne vynaložených trov právneho zastúpenia vzniknutých jeho zastupovaním splnomocneným advokátom.

V predmetnej veci sa prvostupňový súd v otázke náhrady trov konaní správne riadil zásadou úspechu v tomto konaní v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., ako aj ustanovením § 93 ods. 4 O.s.p., podľa ktorého má v konaní vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako „hlavný“ účastník konania.

K odvolacej námietke žalobcu, ktorou namieta účelnosť priznaných trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka z dôvodu, že združenie je založené za účelom výkonu ochrany spotrebiteľských práva, a preto by malo byť odborne pripravené zastupovať spotrebiteľov a chrániť ich práva a záujmy v konaní, a to bez potreby právneho zastúpenia advokátom, je potrebné uviesť, že právo vedľajšieho účastníka (rovnako ako ktoréhokoľvek „hlavného“ účastníka), je základným ústavným právom podľa článku 47 ods. 2 Ústavy SR na právnu pomoc pred súdmi, ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie advokátom. Žiadnym právnym predpisom nie je vylúčené, aby toto základné právo na právnu pomoc uplatnilo aj združenie založené za účelom ochrany spotrebiteľov, a preto toto právo môže uplatniť aj takéto združenie.

Z uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správny (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

Úspech v odvolacom konaní mal vedľajší účastník, a teda aj žalovaný, na ktorého strane vystupuje. Preto im obom vzniklo právo na náhradu všetkých účelne vynaložených trov odvolacieho konania (§ 142 ods.1 a § 224 ods. 1 O.s.p.). Návrh na náhradu takýchto trov však nepodal ani jeden z nich. Preto odvolací súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.