

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/185/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913010758
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6913010758.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Jánom Bodnárom podľa § 353 ods.1 Tr. poriadku v spojení s § 241 ods.1 písm. j) Tr. poriadku dňa 28. novembra 2013, takto

r o z h o d o l :

Obvinení:

- 1./ W. Y. O. X. R. Á. M. , nar.XX.XX.XXXX v Jihlave, v ČR, trvale bytom R.Š., Š. XXX, B. M. G., bez zamestnania,
- 2./ N. G. J. T. S. M. J. V. , nar.XX.XX.XXXX v Hnúšti, okres Rimavská Sobota, trvale bytom R., Š. XXX, B. M. G., bez zamestnania,
- 3./ S. M. Z. S. V. Č. , nar.XX.XX.XXXX v Hnúšti, okres Rimavská Sobota, trvale bytom R., Š. XXX, B. M. G., bez zamestnania,
- 4./ B. X. V. H. O. Ľ. Z. , nar.XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom R.Š., Š. XXX, B. M. G., bez zamestnania,
- 5./ Š. G. J. T. S. M. J. V. , nar.XX.XX.XXXX v Hnúšti, okres Rimavská Sobota, trvale H. R., X. XXX, B. M. G., bez zamestnania,
- 6./ N. G. J. T. S. M. J. V. , nar.XX.XX.XXXX v Hnúšti, okres Rimavská Sobota, trvale bytom R., Š. XXX, B. M. G., bez zamestnania,

s ú v i n n í , ž e

dňa 01.05.2013 asi o 14.00 h v Hnúšti, po vzájomnej dohode preskočili oplotenie areálu spoločnosti SLZ Nova, kde cez otvorené okno na prízemí vošli do budovy výroby P a vo vnútri z podlahy odcudzili voľne položené 2 ks kombinačky, ručnú pílu na železo, kliešte na železo, nožnice, 4 ks vidlicové kľúče, 2 ks plátene vrecia, filcovú plachtu a tašku na náradie a potom na 3. poschodí a následne na 2. poschodí, za pomoci tohto náradia v jednotlivých miestnostiach na chodbe posekali elektrické kovové káble elektrického vedenia, ktoré boli prichytené na stenách a to 22,5 m 2 žilového kábla hliníkového a medeného, 35 m 3 žilového kábla medeného, 22 m 4 žilového kábla medeného, 56 m 5 žilového kábla medeného, 2 m 6 žilového kábla medeného, 6,5 m 15 žilového kábla medeného a 2 m 18 žilového kábla medeného s úmyslom tieto následne predať v zberných surovinách, boli zadržaní na prízemí budovy hliadkou Obvodného oddelenia PZ Hnúšťa a Pohotovostnej motorovej jednotky Banská Bystrica - pracovisko Jesenské, takže sa im odcudzené veci nepodarilo odniesť, nakoľko im boli odňaté, čím spôsobili SLZ Nova, a.s. Hnúšťa škodu vo výške nie menej ako 390,00 Eur,

obvinený S. M. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/296/2009 z 03.04.2012 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods.2 písm.a) Tr. zák. k trestu povinnej práce vo výmere 120 hodín

a obvinený B. X. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/213/2011 z 29.11.2011 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f) Tr. zák. k trestu povinnej práce vo výmere 200 hodín,

t e d a

obvinení W. Y., N. G., Š.U. G. a N. G.

- spoločným konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a dopustili sa ho v úmysle spáchať trestný čin, k jeho dokonaniu nedošlo, sa pokúsili prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

obvinení S. M. a B. X.

- spoločným konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a dopustili sa ho v úmysle spáchať trestný čin, k jeho dokonaniu nedošlo, sa pokúsili prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu, hoci boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí,

t ý m s p á c h a l i

obvinení W. Y., N. G., Š. G. Z. N. G.

- prečin krádeže podľa § 20, § 14 ods.1, § 212 ods.1 Tr. zák.,

obvinení S. M. Z. B. X.

- prečin krádeže podľa § 20, § 14 ods.1 § 212 ods.1, ods.3 písm.b) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obvinený W. Y.

Podľa § 212 ods.1 Tr. zák., § 36 písm.l) Tr. zák., § 37 písm.m) Tr. zák., § 38 ods.2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 353 ods.2 písm.a) Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a) Tr. zák. samosudca obvinenému výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods.1 Tr. zák. samosudca obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

obvinený N. G.

Podľa § 212 ods.1 Tr. zák., § 36 písm.l) Tr. zák., § 38 ods.2,3 Tr. zák. s prihliadnutím na § 353 ods.2 písm.a) Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a) Tr. zák. samosudca obvinenému výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods.1 Tr. zák. samosudca obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

obvinený S. M.

Podľa § 212 ods.3 Tr. zák., § 36 písm.l) Tr. zák., § 37 písm.h), m) Tr. zák., § 38 ods.2,4 Tr. zák., § 42 ods.1 Tr. zák. s prihladením na § 353 ods.2 písm.a) Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a) Tr. zák. samosudca obvinenému výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods.1 Tr. zák. samosudca obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 42 ods.2 Tr. zák. samosudca ruší výrok o treste uložený obvinenému S. M. trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/24/2013 zo dňa 21.05.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 05.06.2013, kde mu bol pre prečin podľa § 212 ods.3 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmienčným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 18 mesiacov.

Podľa § 42 ods.2 Tr. zák. samosudca ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obvinený B. X.

Podľa § 212 ods.3 Tr. zák., § 36 písm.l) Tr. zák., § 37 písm.h), m) Tr. zák., § 38 ods.2,4 Tr. zák., § 42 ods.1 Tr. zák. s prihladením na § 353 ods.2 písm.a) Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a) Tr. zák. samosudca obvinenému výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods.1 Tr. zák. samosudca obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 42 ods.2 Tr. zák. samosudca ruší výrok o treste uložený obvinenému B. X. trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/31/2013 zo dňa 28.02.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 10.06.2013, kde mu bol pre prečin podľa § 221 ods.1 Tr. zák. uložený trest povinnej práce vo výmere 300 hodín.

Podľa § 42 ods.2 Tr. zák. samosudca ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obvinený Š. G.

Podľa § 212 ods.1 Tr. zák., § 36 písm.l) Tr. zák., § 37 písm.m) Tr. zák., § 38 ods.2 Tr. zák. s prihladením na § 353 ods.2 písm.a) Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a) Tr. zák. samosudca obvinenému výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods.1 Tr. zák. samosudca obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

obvinený N. G.

Podľa § 212 ods.1 Tr. zák., § 36 písm.j), l) Tr. zák., § 38 ods.2,3 Tr. zák. s prihladením na § 353 ods.2 písm.a) Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a) Tr. zák. samosudca obvinenému výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods.1 Tr. zák. samosudca obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 288 ods.1 Tr. por. s prihladením na § 354 ods.1 písm.f) Tr. por. samosudca poškodenú stranu spoločnosť SLZ Nova, a.s., Hlavná 133, Hnúšťa s celým nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

obvinení W. Y., N. G., Š. G. Z. N. G.

- spoločným konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a dopustili sa ho v úmysle spáchať trestný čin, k jeho dokonaniu nedošlo, sa pokúsili prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

obvinení S. M. Z. B. X.

- spoločným konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a dopustili sa ho v úmysle spáchať trestný čin, k jeho dokonaniu nedošlo, sa pokúsili prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu, hoci boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí,

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods.2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods.6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Spät'vzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods.8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods.9 Tr. poriadku vziať odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.