

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8C/9/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413206079  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413206079.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v právnej veci navrhovateľky: L. I. nar. XX.XX.XXXX, bytom V. C., K. XXXX/XX-X, zastúpená splnomocnenou zástupkyňou M. I. nar. XX.XX.XXXX, bytom V. C., K. XXXX/XX-X proti odporcovi: T. I. nar. XX.XX.XXXX, bytom G. G. U., F. G. V. XXX/XX, zastúpený JUDr. Antonom Slamkom, advokátom so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1735/29, v konaní o návrhu na zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa a o vzájomnom návrhu odporcu na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného **z a m i e t a**.

Súd vzájomný návrh odporcu na zníženie výživného **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu 18.09.2013 navrhovateľka žiadala, aby súd určil odporcovi (jej otcovi) povinnosť platiť na jej výživu sumou 110,- EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo jej rodičov bolo rozvedené právoplatne dňa 15.08.2010 Okresným súdom Dolný Kubín pod č.k. 7C/29/2010-46. Od posledného určenia výšky vyživovacej povinnosti z 18.10.2010, sp.zn. 10C/50/2010-18 ubehli tri roky. V tom čase bola navrhovateľka študentkou prvého ročníka Katolíckej univerzity, odbor predškolská elementárna pedagogika. Teraz študuje na Katolíckej univerzite, odbor predškolská elementárna pedagogika. Bola prijatá na nadštandardné štúdium rozhodnutím dekana fakulty zn. CZ 19157/2013 PF zo dňa 23.07.2013. Podmienkou na prijatie je však zaplatenie ročného školného v akademickom roku 2013/2014 vo výške 850,- EUR. Jej otec pracuje ako učiteľ a jeho mesačný príjem je asi 700,- EUR. Celú starostlivosť o ňu jej zabezpečuje matka, ktorá je zamestnaná ako lekárka v ÚVTOS v Ružomberku a jej mesačný príjem je 1.400,- EUR spolu s daňovým bonusom. Z tohto príjmu financuje celú domácnosť a starostlivosť o ňu a o jej tri sestry T., N. Q. E. I.. Sestra T. I. začína študovať na právnickej fakulte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici a sestra N. I. bola prijatá na Gymnázium P.O.Hviezdoslava v Dolnom Kubíne. Keďže preukázateľne od posledného určenia výživného, na jej strane došlo k podstatnej zmene a k navýšeniu celkových nákladov spojených s jej štúdiom na vysokej škole, žiada, aby súd jej návrhu vyhovel.

K návrhu sa písomne vyjadril odporca a to podaním doručeným súdu 04.10.2013 (čl. 16-17). Uviedol, že pri poslednom určení výšky výživného na plnoletú dcéru L. (navrhovateľku v tomto konaní), ktoré výživné bolo určené rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 10C/50/2010-18 dňa 18.10.2010 v sume 80,- EUR mesačne, bolo argumentované navrhovateľkou hlavne tým, že začala študovať od

01.09.2010 na Pedagogickej fakulte Katolíckej univerzity v Ružomberku v dennom štúdiu na odbore Predškolská a elementárna pedagogika v akademickom roku 2010/2011. Pri určení výšky výživného bolo argumentované najmä nákladmi na cestovné do Ružomberka, učebnicami a podobne. Po rozvoze manželstva s bývalou manželkou M.. L. I. platí výživné podľa rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 5P/4/2011-50 z 09.11.2011 aj na ďalšie tri deti a to T. I. nar. XX.XX.XXXX vo výške 90,- EUR mesačne, N. I. nar. XX.XX.XXXX vo výške 80,- EUR mesačne a E. I. nar. XX.XX.XXXX vo výške 65,- EUR mesačne. S navrhovaným zvýšením výživného tak ako je to uvedené v návrhu navrhovateľky doručenom súdu 18.09.2013, v ktorom navrhuje výživné v sume 110,- EUR mesačne, nesúhlasí z nasledovných dôvodov: K 31.08.2013 mala mať dcéra (navrhovateľka) ukončený tretí ročník vysokoškolského štúdia za uplynulý školský rok 2012/2013. Uvedené výživné je povinný platiť pokiaľ dcéra riadne študuje na vysokej škole. Už dlhšiu dobu mal indície a dôverné informácie, že navrhovateľka školu nenavštevuje a nezúčastňuje sa výučby, prednášok a podobne. Preto nemala ani promócie pri ukončení trojročného bakalárskeho štúdia, čo mu potvrdili aj na študijnom oddelení PF KU v Ružomberku. Preto pre overenie skutočného stavu ohľadom štúdia jeho dcéry, osobne navštívil 01.08.2013 o 12.00 hod. študijné oddelenie Pedagogickej fakulty Katolíckej univerzity na Hrabovskej ceste 1 v Ružomberku. Pracovníčky študijného oddelenia mu neoficiálne potvrdili jeho indície, avšak vraj z dôvodu ochrany osobných údajov, keďže jeho dcéra je plnoletá, mu tieto informácie nechceli dať písomne; vraj si ich má oficiálnou cestou písomne vyžiadať na dekanáte (čo aj urobil 10.09.2013 doporučeným listom - odpoveď zatiaľ nedostal). Potvrdili mu jeho predpoklady, pričom zistil podľa ich vyjadrení, že dcéra nemá za tretí ročník vykonané takmer žiadne skúšky a získala len minimálny počet kreditov, čo svedčí o tom, že má vykonané maximálne 1-2 skúšky. Nemá vykonané ani niektoré skúšky z 1. a z 2. ročníka. Jediné riešenie je opakovať tretí ročník, pričom podmienkou je zaplatiť poplatok 850,- EUR za opakovanie ročníka. Následne si toto za pár dní telefonicky overil u bývalej manželky a matky navrhovateľky, s otázkou, či vie o tejto skutočnosti, že dcéra nechodila do školy, ktorá mu toto aj v telefonickom rozhovore potvrdila s tým, že o týchto skutočnostiach vie a nevie ako k tomu mohlo dôjsť. Pýta sa preto, kam potom išlo a na aké účely bolo použité zaplatené výživné za celý školský rok 2012/2013. Ak berie do úvahy, že výživné je určené na ošatenie, stravu a náklady za štúdium, tak potom na čo bolo použité, keď sa štúdia nezúčastňovala? Odmietajú sa podieľať na nezodpovednom a lajdáckom prístupe dcéry ku štúdiu, ktorého sa nezúčastňovala, s tým, že on má teraz kryť náklady na poplatok 850,- EUR za opakovanie štúdia. Pokiaľ by sa štúdia riadne zúčastňovala a robila predpísané skúšky, tak ku tejto situácii nemuselo dôjsť. Pýta sa preto, ku akému podstatnému navýšeniu nákladov na štúdium prišlo, keďže sa štúdia takmer celý školský rok nezúčastňovala? Na aké účely bolo použité výživné, ktoré takmer celý uplynulý školský rok platil? Preto považuje priložené doklady navrhovateľky o tom, že je študentkou 4. ročníka PF KU v Ružomberku za nedôveryhodné a spochybňuje ich platnosť. Podľa informácie pracovníčky študijného oddelenia PF KU v Ružomberku z 30.09.2013, u ktorej sa telefonicky informoval, na uvedenej fakulte štvrtý ročník neexistuje. Nemôže byť študentkou štvrtého ročníka, keď nemala ukončený riadne tretí ročník. V priložených kópiách dokladov z PF KÚ Ružomberok je viacero nezrovnalostí: 1/ dcéra študuje na PF KU v Ružomberku od 01.09.2010 a nie od 03.09.2011 ako je uvedené na doklade; 2/ ako môže byť študentkou štvrtého ročníka trojročného študijného odboru? Uvedené fotokópie dokladov priložených navrhovateľkou, nesúcich pečať Pedagogickej fakulty KU v Ružomberku sú úplne v rozpore s informáciami, ktoré mu poskytli pracovníčky študijného oddelenia PF KU Ružomberok dňa 01.08.2013 pri jeho osobnej návšteve. Spochybňuje ich vierohodnosť a pravdivosť. Sú vytvorené za účelom zvýšenia sumy výživného. Týmto vyjadrením chce povedať to, že dcéra svojvoľným nezodpovedným a lajdáckym prístupom sama spôsobilá tento stav. Preto musí zaplatiť poplatok v sume 850,- EUR na účet PF KU v Ružomberku za opakovanie tretieho ročníka. Žiada preto okresný súd, aby dôsledne zistil skutkový stav ohľadom štúdia navrhovateľky, a aby si vyžiadal z PF KU v Ružomberku podrobné informácie ohľadom ním uvedených skutočností. Jemu ako zákonnému zástupcovi dcéry tieto informácie z dôvodu platnosti zákona o ochrane osobných údajov (keďže tu by bol nutný súhlas dotknutej osoby) odmietli dať oficiálnou formou, t.j. písomne.

Na pojednávaní 31.10.2013 (čl. 63) splnomocnená zástupkyňa navrhovateľky žiadala, aby súd pripustil rozšírenie návrhu a to tak, že navrhovateľka požaduje zvýšenie výživného odo dňa podania návrhu na sumu 150,- EUR mesačne. Návrh na rozšírenie návrhu odôvodňujú tým, že z dôvodu, že dcéra v súčasnosti opakuje ročník, boli jej odňaté prídavky na túto dcéru, k čomu predložila rozhodnutie ÚPSVaR Dolný Kubín zo 04.10.2013. Tento príjem, ktorý bol vo forme prídavkov, už odpadol a tak isto jej bolo oznámené u zamestnávateľa, že pri koncoročnom zúčtovaní bude zohľadnené aj to, že už

nemá nárok na daňový bonus na navrhovateľku a daňový bonus, ktorý už bol vyplatený za september, jej tým pádom odoberú, resp. zúčtujú a ďalej už tento nárok nebude mať. Čo sa týka štúdia dcéry, tak má vážne zdravotné problémy, k čomu predložila aj potvrdenie o zdravotnom stave od MUDr. Škerlíkovej. Dcéra má astmu a lieči sa aj na atopický ekzém. Tieto problémy sa jej zhoršovali a kvôli tomu, keďže sa pre chorobu hanbila chodiť do školy, mala problémy vydržať v škole v oblečení kvôli kožným problémom, tak na vyučovanie nechodila, resp. nebola na viacerých skúškach a nezískala potrebné kredity, aby mohla ukončiť tretí ročník. Chodievala do práce zavčasu ráno, takže nevedela o tom, že dcéra ostala doma a nešla v určité dni do školy. Navrhovateľka nevedela, že tieto problémy môže riešiť prerušením štúdia, na tieto možnosti sa ani neinformovala. Navrhovateľka sa lieči aj na problémy so štítnou žľazou, ide presnejšie o autoimunitné ochorenie, kvôli čomu chodievala na kontroly do Ľubochne každé tri mesiace. Navrhovateľke sa zdravotný stav zhoršil najmä od rozvodového konania. Odporca o dcéru neprejavuje záujem, odmieta komunikáciu s ňou. Boli riešené aj na polícii obvinenia, že práve navrhovateľka napáda svoje mladšie sestry a tieto konania boli iniciované odporcom. Jeho tvrdenia sa však nepotvrdili a kvôli týmto tvrdeniam podávali voči nemu aj návrh na zahájenie konania, ale bolo to riešené len v priestupkovom konaní. Od rozvodového konania otec neprispel na navrhovateľku nad rámec určeného výživného ničím, ani na sviatky. Takto robil rozdiely medzi deťmi, keď najmladšej dcére dával darčeky. Zo strany odporcu voči navrhovateľke bola averzia, čo veľmi zle vplývalo na psychiku navrhovateľky. Býva s dcérami v trojizbovom byte. Navrhovateľka dochádza do školy do Ružomberka denne a všetky výdavky navrhovateľky vrátane výdavkov spojených so školou, jej hradí ona. Predložila na pojednávaní prehľad výdavkov a to jednak mesačných ako aj ročných spojených so štúdiom, ktoré sú na navrhovateľku. Čo sa týka platby ISAC uvedenej v prehľade, tak ide o ročnú študentskú kartu. Predložila tiež prehľad všetkých výdavkov, ktoré platí zo svojho príjmu, vrátane výdavkov na dcéry. Na navrhovateľku hradí úrazové poistenie vo výške 63,- EUR ročne a má založené aj stavebné sporenie. Pokiaľ sú v predloženej prehľade o príjme uvedené aj sumy k výplate, tak tam sú zohľadnené odvody a tie sú vždy za určitý čas zúčtované. Po spriemernení výdavky na lieky pre navrhovateľku vychádzajú okolo 20,- EUR až 30,- EUR mesačne. Navrhovateľka v súčasnosti berie kortikoidnú liečbu, ktorá sa nemôže dávať trvale, ale môže sa predpisovať s určitými prestávkami. Navrhovateľka túto liečbu brala už aj v prvých ročníkoch štúdia, ale v 3. ročníku bola táto liečba vysadená práve kvôli vedľajším účinkom, ktoré spôsobuje, ak sa berie nepretržite dlhé obdobie. Dcéra nemohla brigádovať hlavne z toho dôvodu, že berie antihistaminiká, ktoré majú utlmujúce účinky, takže by nemohla robiť nejakú zodpovednejšiu prácu, napr. pri pokladni a má problémy s alergiou a ekzémom, čo vylučuje, aby robila práce napr. v reštauračných službách. Už z výpovede odporcu vyplýva jeho vzťah k navrhovateľke, ktorej nad rámec výživného ničím neprispieva. Nie je pravdou, že žije ona s priateľom. Jej priateľ žije v U. O. a nemá od neho príjmy. Nemal by ani z čoho platiť, lebo jeho príjmy sú minimálne. V súčasnosti z dôvodu uzavretia dohody o vyporiadaní BSM s odporcom, spláca svoj záväzok z dohody vo výške 260,- EUR mesačne, keďže byt, v ktorom býva, získala do výlučného vlastníctva ona a okrem toho, že na vyrovnanie BSM platí uvedené mesačné splátky odporcovi, až do roku 2018 ešte spláca dlh z úveru, ktorý bol čerpaný počas manželstva, v mesačných splátkach po 90,- EUR. K tomu predložila výpis zo svojho účtu v A. A. kde sú vyznačené všetky platby, ktoré pravidelne hradí. Výživné vo výške 60,- EUR, ktoré navrhuje odporca, je neprimerané. Nestačí ani na základné potreby navrhovateľky. Odporca mal k dispozícii osobné vozidlo a napriek tomu si kúpil nové.

Navrhovateľka na pojednávaní 31.10.2013 uviedla, že má zlý zdravotný stav už dlho, aj v čase keď začala chodiť na pedagogickú fakultu, ale v treťom ročníku sa jej zdravotný stav oproti predošlým ročníkom ešte zhoršil. Mala astmu a vážne kožné problémy. S týmito problémami chodievala pravidelne na kontroly. Pre ukončenie 3. ročníka, ktorý bol záverečný, sa vyžadovalo, aby mala za celé štúdium celkovo 120 kreditov. Na každý ročník bolo určených 40 kreditov, ktoré mala dosiahnuť. Ona však za prvé dva ročníky dosiahla 70 kreditov a tým pádom v 3. ročníku musela získať aj kredity, ktoré mala mať už v predošlých ročníkoch. Kvôli problémom so zdravím do školy nechodila. Zo skúšok, ktoré boli určené v 3. ročníku, bola len na jednej, ktorú urobila. Mama nevedela o tom, že do školy nechodí. Bála sa jej to povedať. Nežiadala o prerušenie štúdia kvôli zdravotným problémom, pretože o to sa dá požiadať len na začiatku semestra. Jej sa problémy zhoršili najmä v strede semestra, kedy si už takúto žiadosť podať nemohla. Chodila v 3. ročníku do školy zhruba 2x do týždňa. Do školy sa chodilo od pondelka do štvrtku, piatok bol voľný. V tomto školskom roku už do školy riadne chodí. Jej kožné problémy sa už ustálili, nie sú také vážne ako v minulom roku. Užíva teraz predpísané masti a liečbu. Chodí do školy denne do Ružomberka. Cestovné ju vyjde denne 1,40 EUR a k tomu ešte cestovné mestskou dopravou

čo vychádza 1,- EUR. V škole na stravu nechodí. Stravu si kupuje a vyjdú ju výdavky na stravu okolo 10,- EUR týždenne. Tak isto hradila poplatok za nadštandardné štúdium vo výške 850,- EUR a výdavky má aj na potrebnú literatúru a materiály. Berie lieky na predpis a okrem toho ešte sezónne lieky na zlepšenie imunity, napr. imunor, kde sú vysoké doplatky. Nemá žiadne príjmy. Už od začiatku vedela, že pre ukončenie štúdia musí mať minimálne 120 kreditov a keďže si dávala prvé dva ročníky menej predmetov a tým pádom mala aj menej kreditov, tak vedela, že v 3. ročníku musí dosiahnuť viac a dať si viac predmetov. Po ukončení prvého semestra v 3. ročníku vedela, že neukončí 3. ročník, pretože jej nebudú stačiť kredity, ktoré dosiahne, ale pokračovala v štúdiu aj v druhom semestri, lebo vedela, že pri nadštandardnom štúdiu už nebude musieť chodiť na tie predmety, ktoré absolvuje v 3. ročníku. Niektoré predmety sú také, že dostávajú známku len za účasť. V druhom semestri chodila len na jeden predmet a to sakrálné umenie. Z tohto robila aj skúšku v druhom semestri. V prvom semestri 3. ročníka nebola ani na jednej skúške. Teraz chodí do školy, pretože je teplejšie a cez teplejšie obdobie sa jej problémy vždy zlepšujú. Najväčšie problémy má v zimnom období, keď sa musí teplo obliekať a vtedy jej kožné problémy spôsobujú problémy. Keď nechodila do školy, tak bola doma a starala sa o domácnosť. Chcela si v čase keď nechodila do školy, privyrobiť, chcela ísť brigádovať, ale v okolí Dolného Kubína nič pre ňu nebolo, akurát vo večierkach. Je liečená alergologičkou MUDr. Oravcovou a kožnou lekárkou MUDr. Malovou. U týchto bola liečená aj v čase začatia vysokoškolského štúdia.

Navrhovateľka na pojednávaní 28.11.2013 uviedla, že v súčasnosti chodí pravidelne do školy, kvôli zdravotnému stavu nemá vykázané absencie. Pokračuje v liečbe kortikoidnými masťami.

Zástupca odporcu na pojednávaní 31.10.2013 uviedol, že pokiaľ bola predložená lekárska správa, tak táto je zo 16.10.2013 a v nej sa hodnotí súčasný stav, kedy navrhovateľka chodí do školy. V konaní nebolo zatiaľ preukázané, že by jej zdravotný stav v priebehu 3. ročníka štúdia jej znemožňoval chodiť do školy. V predloženej správe sa uvádza predovšetkým diagnóza astmy a kvôli tejto diagnóze nebolo tvrdené, že navrhovateľka do školy nechodila, ale bolo to v súvislosti s uvádzanými kožnými problémami. Z toho dôvodu navrhujú vyžiadať správy od ošetrojúcich lekárov navrhovateľky, predovšetkým od kožnej lekárky, aký bol zdravotný stav navrhovateľky v priebehu školského roku 2012/2013 a či tento zdravotný stav jej znemožňoval chodiť do školy. Tiež, aby sa lekárka vyjadrila, či sa zdravotný stav navrhovateľky zlepšil v súčasnosti, oproti stavu v minulom školskom roku.

Odporca na pojednávaní 31.10.2013 nesúhlasil so zvýšením výživného a navrhol zníženie výživného na sumu 60,- EUR mesačne z toho dôvodu, že výživné, ktoré bolo posledne určené, bolo na všetky náklady navrhovateľky vrátane jej štúdia a on sa dozvedel, že navrhovateľka do školy nechodila. V minulom školskom roku sa dopyčul a to od dcér, že navrhovateľka nechodí do školy denne, že najvyššie ide 2x do týždňa. Preto volal na prelome mája a júna s matkou navrhovateľky a táto mu potvrdila, keď sa jej pýtal ako bolo na promóciách navrhovateľky, že žiadne promócie neboli a výslovne mu povedala, že to bolo preto „lebo našej milosť pani sa nechcelo chodiť do školy“. Bol preto na študijnom oddelení v Ružomberku, na začiatku augusta a tam mu potvrdili, že navrhovateľka nemá v semestri urobené žiadne skúšky a že nedala ani vedieť z akých dôvodov. Keďže o nej nemajú žiadne informácie ohľadne toho, či chce ďalej pokračovať v štúdiu, tak počkajú do ukončenia školského roka do septembra, dokedy je stále evidovaná ako študentka. Pokiaľ zisťoval, či oznámila nejaké dôvody, pre ktoré do školy nechodí, tak mu bolo neoficiálne povedané, že žiadne dôvody oznámené neboli, avšak tieto informácie mu nemôžu dať písomne z dôvodu ochrany informácií zákonom. S dcérou žil 20 rokov a nevie o žiadnom vážnom zhoršenom stave dcéry, pre ktorý by nemohla chodiť do školy. Pokiaľ tvrdí, že sa jej zdravotný stav zhoršil, tak je podľa neho normálne, keďže aj on pracuje v školstve, že sa to rieši tak, že sa dokladuje zdravotný stav žiaka a potom sa na to prihliada, napr. oslobodením od telesnej výchovy, resp. individuálnym študijným plánom alebo prerušením štúdia. Pokiaľ vie, tak navrhovateľka začala poukazovať na svoj zdravotný stav až v tomto konaní. Vie o tom, že bývalá manželka žije v spoločnej domácnosti s priateľom p. A. a od neho má aj ďalšie príjmy. Toto sa preberalo aj na včerašom súdnom konaní vo veci sp.zn. 5C/110/2013 a tieto príjmy sú vyznačené v predloženej výpise z účtu zástupkyne navrhovateľky. Čo sa týka jeho výdavkov, tak predložil rozpis svojich životných nákladov zo dňa 24.10.2013, ku ktorému pripojil aj doklady, vrátane potvrdenia o jeho zdravotnom stave s dokladom z lekárne o platbách za lieky, ktoré užíva. Pokiaľ v rozpise uviedol splátky úveru na bývanie, tak má zatiaľ zabezpečené bývanie pri svojich rodičoch v ich byte, avšak plánuje, že sa osamostatní a z toho

dôvodu si zobral úver na bývanie v A. A., ktorý spláca. On prispieva nad rámec výživného na svoje deti a urobil si aj súpis týchto platieb, ktorý predložil a jedná sa o súpis z 25.10.2013. Tieto výdavky sa týkajú len ďalších detí a nie navrhovateľky. S navrhovateľkou vzťahy nie sú dobré a nechce ich podrobne rozoberať. Vlastní auto zn. Kia Picanto a toto kúpil vo februári tohto roku za 7.400,- EUR. Na ďalšom pojednávaní doplnil, že sa mu zvýšilo výživné na ďalšiu dcéru T. I., ktorá už tiež študuje na vysokej škole a to na sumu 125,- EUR mesačne, teda o sumu 35,- EUR, pričom jemu sa zvýšil príjem v porovnaní s posledným určovaním výživného na dcéru T., zhruba o 60,- EUR.

Na pojednávaní 28.11.2013 súd pripustil rozšírenie návrhu v tomto znení:

Odporca je povinný platiť na výživu navrhovateľky počnúc odo dňa podania návrhu sumu 150,- EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred.

Na záver zástupca odporcu uviedol, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že návrh navrhovateľky bol podaný bezdôvodne. Naopak, javí sa skôr dôvodný návrh odporcu, ktorý žiada vzájomným návrhom zníženie výživného. K návrhu navrhovateľky uvádzajú, že pokiaľ sa domáha zvýšenia výživného z titulu, že sa jej zvýšili náklady resp. že im boli odňaté rodinné prídavky, tak za túto skutočnosť v celom rozsahu zodpovedá sama navrhovateľka, ktorá svojim konaním spôsobila, že nedokončila tretí ročník a táto skutočnosť spôsobila vlastne odňatie určitých finančných príspevkov. Majú za to, že nejedná sa o objektívne dôvody ako sa snažila navrhovateľka účelovo tvrdiť, pretože zdravotné dôvody sú tuná vylúčené lekáskymi správami, kde lekárska správa jednoznačne poprela, že by zdravotný dôvod bol tým, pre ktorý bol prerušený resp. neskončený tretí ročník navrhovateľky na vysokej škole. Vzhľadom na uvedené navrhujú, aby súd zamietol návrh navrhovateľky ako nedôvodný, pretože sú tu nie dané dôvody na zvýšenie výživného. Vzájomný návrh odporcu ponechávajú na zvážení súdu. Odporca sa vzdáva náhrady trov konania.

Okrem výsluchu účastníkov konania, súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s uznesením tunajšieho súdu č.k. 10C/50/2010-18 zo dňa 18.10.2010, s rozsudkom č.k. 7C/29/2010-46 zo dňa 07.06.2010, s obsahom spisov sp.zn. 5C/110/2013 a sp.zn. 2P/100/2013, s lekáskymi správami MUDr. Heleny Škerlíkovej z čl. 31, MUDr. Malovej z čl. 70 a MUDr. Oravcovej z čl. 71, so správou podanou Katolíckou univerzitou v Ružomberku, Pedagogická fakulta, zo dňa 14.10.2013 a s pripojeným dokladom o platbe v A. A. dňa 12.08.2013, s potvrdením zamestnávateľa odporcu Spojená škola Tvrdošín s rozpisom jeho mesačných príjmov, s potvrdením zamestnávateľa matky navrhovateľky Ústav na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok zo dňa 22.10.2013 s rozpisom jej mesačných príjmov a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 10C/50/2010-18 zo dňa 18.10.2010 súd schválil zmier uzavretý medzi L. I. a žalovaným otcom Ľ. I., na základe ktorého sa žalovaný zaviazal platiť na výživu žalobkyne po 80,- EUR mesačne od 01.07.2010 a doplatiť vyčíslené zameškané výživné v lehote do 31.12.2010. Vo zvyšnej časti, pokiaľ žalobkyňa žiadala vyššie výživné presahujúce výšku výživného dojednaného zmiernom, súd konanie zastavil. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že žalobkyňa bola od septembra 2010 študentkou I. ročníka denného bakalárskeho štúdia na Pedagogickej fakulte KÚ v Ružomberku. Priemerný čistý mesačný príjem žalovaného činil 525,60 EUR. Ďalej súd konštatoval, že rodičia majú ďalšie vyživovacie povinnosti k trom deťom pochádzajúcim z ich rozvedeného manželstva a to k maloletým T., N. Q. E. I., na výživu ktorých bolo žalovanému uložené platiť na čas po rozvedení na základe rozsudku č.k. 7C/29/2010-46 zo dňa 07.06.2010 po 70,- EUR, 60,- EUR a 45,- EUR mesačne.

Rozsudkom č.k. 7C/29/2010-46 zo dňa 07.06.2010 bolo manželstvo rodičov navrhovateľky - odporcu a Ľ. I., právoplatne rozvedené a v tom čase maloleté deti - T., N. Q. E., boli na čas po rozvedení zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné na T. 70,- EUR, N. 60,- EUR a E. 45,- EUR mesačne.

Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 2P/100/2013 bolo zistené, že v súčasnosti sa vedie konanie o návrhu matky Ľ. I., ktorý podala 18.09.2013 o zvýšenie výživného na maloleté deti I. na N. na sumu 90,- EUR mesačne a E. na sumu 80,- EUR mesačne odo dňa podania návrhu a konanie nebolo ukončené.

Z obsahu spisu sp.zn. 5C/110/2013 vyplýva, že dňa 30.10.2013 súd vyhlásil rozsudok vo veci návrhu plnoletej T. I. podaného voči otcovi Ľ. I., ktorým žiadala o zvýšenie výživného od 18.09.2013, t.j. od podania návrhu, na sumu 150,- EUR mesačne a rozsudkom súd zaviazal odporcu platiť žalobkyni na jej výživu sumu 125,- EUR mesačne od 18.09.2013 a doplatiť zameškané výživné od 18.09.2013 do vyhlásenia rozsudku vo výške 35,- EUR a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Rozsudok nenadobudol právoplatnosť, avšak vychádzajúc z výpovede odporcu, tento s rozhodnutím okresného súdu súhlasí.

Pedagogická fakulta KÚ v Ružomberku 15.10.2013 súdu oznámila (čl. 28), že navrhovateľka L. I. je v akademickom roku 2013/2014 opätovne zapísaná do tretieho ročníka dennej formy bakalárskeho študijného programu predškolská a elementárna pedagogika. Študentka študuje na PF od 03.09.2010. Štandardná dĺžka štúdia je tri roky. Nakoľko študentka v akademickom 2012/2013 štúdium neukončila, v akademickom roku 2013/2014 je v nadštandardnom štúdiu. Nadštandardné štúdium je spoplatnené vo výške 850,- EUR na akademický rok. Tento poplatok bol uhradený v plnej výške 12.08.2013. V prípade ukončenia bakalárskeho štúdia má študentka možnosť prihlásiť sa na dvojročné magisterské štúdium v študijnom programe učiteľstvo pre primárne vzdelávanie, denná forma štúdia pri štandardnej dĺžke trvania dva roky nie je spoplatnená.

Z potvrdenia o zdravotnom stave na navrhovateľku zo dňa 16.10.2013 vyplýva, že menovaná je dlhodobo dispenzarizovaná v imunoalergologickej ambulancii s diagnózou astma bronchiale na inhalačnej liečbe (seretide a ventolin), užíva permanentne aj antihistaminiká. Pre pretrvávanie kožných problémov je nastavená aj na lokálne kortikoidné maste. Zhoršenie nálezu na koži nastáva pri zhoršení základného ochorenia - astmy. Permanentná inhalačná ako aj lokálna liečba je spojená s dlhodobými vyššími finančnými nákladmi.

Kožná lekárka MUDr. Ľudmila Malová 11.11.2013 súdu písomne oznámila (čl. 70), že navrhovateľka je v jej zdravotnej starostlivosti od 26.10.2000. Je liečená pre dg. atopická dermatitída, tiež krátko pre akné a bradavice. V rokoch 2010 až 2013 dochádzalo k zhoršeniu kožných prejavov hlavne v jarných a jesenných mesiacoch. Ku vzplanutiu ochorenia dochádza pri zmenách ročného obdobia, tiež vplyvom infektov a stresov. Kolísavý kožný nález pretrváva od detstva a môže byť dôvodom na občasnú práceneschopnosť pri ťažších exacerbáciách ochorenia. V období od 01.09.2012 do 30.08.2013 navštívila navrhovateľka ich ambulanciu jedenkrát (07.11.2012).

MUDr. Zlatica Oravcová, imunológ a alergológ, 18.11.2013 súdu písomne oznámila (čl.71), že navrhovateľka je sledovaná v imunologickej ambulancii od januára 1994 s dg. Asthma bronchiale, Pollinosis, Polyvalentná potravinová a inhalačná alergia, porucha celúlárnej imunity, pozit. HP, dermatitis atopica. Finančná náročnosť liečby je limitovaná výškou doplatkov za lieky (dokladovať môže pacientka). Zdravotný stav pacientky je posledné dva roky rovnaký, opakovane berie antibiotiká pre infekty dýchacích ciest. Vtedy dochádza ku dekompenzácii astmy a vyžaduje inhalačnú liečbu. Stav je bez zmeny. Dôvod nezúčastniť sa denného vysokoškolského štúdia z tejto indikácie nie je. Môže sa vyjadriť len k ochoreniam, pre ktoré je pacientka sledovaná v ich špecializovanej ambulancii. Komplexne sa vyjadriť ku zdravotnému stavu má v kompetencii len obvodný lekár.

Zo správy zamestnávateľa odporcu - Spojená škola Tvrdošín bolo zistené, že za obdobie mesiacov apríl až september 2013, priemerný čistý mesačný príjem odporcu dosiahol výšku 682,45 EUR.

Zo správy zamestnávateľa matky navrhovateľky zo dňa 22.10.2013 vyplýva výška jej priemerného čistého mesačného zárobku za obdobie mesiacov január až september 2013, 1.496,70 EUR. Rozhodnutím ÚPSVaR Dolný Kubín zo 04.10.2013 bol matke navrhovateľky odňatý prídavok na navrhovateľku v sume 23,10 EUR od 01.09.2013 z dôvodu, že dcéra L. I. v školskom roku 2013/2014 prekračuje štandardnú dĺžku denného trojročného štúdia a preto ju nemožno považovať naďalej za nezaopatrené dieťa.

Podľa § 62 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“), ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ZoR, ods.:

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 77 ZoR, ods.:

1/ Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

2/ Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Podľa § 78 ZoR, ods.:

1/ Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

2/ Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

3/ Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Na základe vykonaného dokazovania súd oba návrhy, t.j. návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného aj vzájomný návrh odporcu na zníženie výživného, zamietol. Vyživovacia povinnosť oboch rodičov voči navrhovateľke trvá, pretože táto ešte nenadobudla schopnosť sama sa živiť, keď naďalej pokračuje v príprave na budúce povolanie štúdiom na vysokej škole a dokazovaním nebolo preukázané, že navrhovateľka má určité príjmy za výkon prác, resp. na základe iných skutočností, z ktorých by bola schopná hradiť svoje životné náklady. Posledne bola vyživovacia povinnosť odporcu k navrhovateľke určená na základe súdom schváleného súdneho zmiernu, ktorý bol uzavretý v októbri 2010. V čase uzavretia a schválenia zmiernu navrhovateľka už bola študentkou I. ročníka vysokej školy, bolo zohľadnené, že odporca má ďalšie tri vyživovacie povinnosti k maloletým deťom pochádzajúcim z rozvedeného manželstva, spolu vo výške 175,- EUR mesačne a vychádzalo sa z jeho čistého mesačného príjmu vo výške 525,60 EUR. Pokiaľ navrhovateľka odôvodňovala požadované zvýšenie výživného nárastom jej nákladov v súvislosti s vysokoškolským štúdiom v tomto školskom roku, predovšetkým poukazovala na zaplatenie ročného školného v školskom roku 2013/2014 vo výške 850,- EUR, tak súd musí konštatovať, že vznik takéhoto jednorazového nákladu značnej výšky, nebol spôsobený v dôsledku objektívnych skutočností, ale vznik týchto nákladov bol zavinený len v dôsledku konania navrhovateľky, ktorá neukončila tretí ročník denného vysokoškolského štúdia a to v dôsledku toho, že sa nezúčastňovala riadne výučby, neabsolvovala potrebné skúšky a preto nedosiahla požadované školské výsledky pre úspešné ukončenie záverečného tretieho ročníka. To je dôvodom jej súčasného nadštandardného štúdia, ktoré je, na rozdiel od riadneho štúdia, spoplatnené. Navrhovateľka to odôvodňovala svojim zlým zdravotným stavom, poukazovala najmä na zhoršenie jej kožných problémov, ktoré jej mali brániť v štúdiu. Toto tvrdenie však vyvracajú vyžiadané lekárske správy od MUDr. Malovej a MUDr. Oravcovej. Z týchto správ vyplýva, že navrhovateľkin zdravotný stav je už dlhodobo zhoršený (aj v čase uzavretia súdneho zmiernu o výške výživného od odporcu), na kožné problémy v dôsledku atopickej dermatitídy je liečená už od roku 2000. Kožná lekárka konštatovala, že nález sa zhoršuje, najmä sezónne pri zmenách ročného obdobia, avšak z lekárskeho správ MUDr. Malovej rovnako ako aj alergologičky MUDr. Oravcovej vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľky nie je tak závažného charakteru, že by jej bránil v školskom roku 2012/2013 (keďže správy sú odpoveďou na konkrétne otázky súdu vo výzve z čl. 67, 68) v štúdiu na vysokej škole dennou formou (zhoršený stav je dôvodom len občasnej práceneschopnosti). Vážne zdravotné problémy brániace štúdiu sú dôvodom pre prerušenie štúdia na základe žiadosti študenta, o čo navrhovateľka v priebehu školského roka 2012/2013 nepožiadala, i keď už v I. semestri 3. ročníka štúdia často absentovala. Naviac súd poukazuje na to, že kožné problémy navrhovateľky, ktoré mali byť príčinou jej absencií v škole v školskom roku 2012/2013, pretrvávajú aj v súčasnosti, kedy navrhovateľka pokračuje v liečbe kortikoidnými masťami, a napriek tomu v školskom roku 2013/2014 sa už navrhovateľka riadne zúčastňuje dennej výučby a tejto sa zúčastňovala aj v I. a v II. ročníku vysokej školy. To, že v školskom roku 2012/2013 sa jej zdravotný stav - kožný nález výrazne nezhoršil svedčí aj to, že v uvedenom školskom roku bola na kožnom vyšetrení len 1x. Z uvedeného vyplýva, že pomery navrhovateľky sa oproti roku 2010 v tomto školskom roku podstatne nezmenili, naďalej je študentkou rovnakej vysokej školy, s obdobnými nákladmi na štúdiu, ktoré predstavujú predovšetkým cestovné výdavky, náklady na učebnice a študijné materiály. Na jednorazový výdavok vo výške 850,- EUR v dôsledku toho, že vznikol v príčinnej súvislosti s tým, že navrhovateľka v predchádzajúcom školskom roku neukončila riadne štúdiu a preto opakuje ročník, nemožno prihliadať. Tento výdavok vznikol len zo subjektívnych dôvodov na strane navrhovateľky. U navrhovateľky teda nedošlo k zmene pomerov, ktoré by odôvodňovali zníženie výživného. Naďalej pokračuje vo vysokoškolskom štúdiu a má zvýšené výdavky aj v súvislosti s diagnózami, na ktoré je dlhodobo liečená, preto bol vzájomný návrh odporcu zamietnutý. U odporcu v porovnaní s rokom 2010 došlo k určitému zvýšeniu príjmu zo zamestnania v priemere o 150,- EUR mesačne, ale zároveň treba zohľadniť, že už bola zvýšená vyživovacia povinnosť odporcu k plnoletej dcére T. (ktorá už začala študovať na vysokej škole internátnou formou) a to zo sumy 70,- EUR na 125,- EUR t.j. o sumu 55,- EUR mesačne a je predpoklad aj zvýšenia výživného na ďalšie dve maloleté deti pochádzajúce z manželstva, o čom v súčasnosti prebieha na tunajšom súde konanie a to predovšetkým u mal. N., keďže táto bola v

čase rozvodového konania žiačkou ZŠ a v súčasnosti je už študentkou gymnázia. Na základe uvedeného možno konštatovať, že nedošlo ani k takej zmene pomerov u otca, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného na navrhovateľku.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na ich náhradu, keďže úspešnosť (aj neúspešnosť) bola v konaní rovnaká tým, že súd oba ich návrhy zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V tomto prípade v dvoch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).