

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11Csp/26/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123216669
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6123216669.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: Alektum Capital II AG, Gubelstrasse 24, 630 0 Zug zast.: AGM partners s. r. o., Hlavné námestie 3, 811 01 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 47 258 586 proti žalovanému: A. C., H.: XX.X.XXXX, Q. P. XXXX/XX, XXX XX F., o zaplatenie 201,71 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 201,71 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne:

zo sumy 64,44 Eur od 15.12.2020 do zaplatenia,
zo sumy 5,50 Eur od 16.03.2021 do zaplatenia,
zo sumy 5,50 Eur od 13.02.2021 do zaplatenia,
zo sumy 115,50 Eur od 14.04.2021 do zaplatenia,
zo sumy 10,77 Eur od 14.01.2021 do zaplatenia,
to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica ako kauzálne príslušnému súdu v tzv. upomínacom konaní podľa § 1 ods. 2 zákona č. 307/2016, ktorý je alternatívnym spôsobom uplatňovania peňažných nárokov, domáhal vydania platobného rozkazu, v ktorom by bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 201,71 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr a náhrady trov konania.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým medzi spoločnosťou O2 Slovakia a žalovaným boli uzatvorené Zmluvy, ktorých predmetom bolo poskytovanie verejných služieb a/alebo predaj telekomunikačného zariadenia pre žalovaného a spolu s tým súvisiacich služieb. Spoločnosť na základe Zmlúv poskytovala žalovanému predmetné služby/zariadenia, za ktoré mu boli vystavené faktúry, ktoré neboli zo strany žalovaného v celkovej výške 201,71 eur do podania žaloby uhradené.

3. Na preukázanie svojich tvrdení, žalobca predložil upomínaciemu súdu: Kúpnu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, faktúry, predžalobnú upomienku zo dňa 09.04.2021, upomienku za neuhradené faktúry zo dňa 14.04.2021, výzvu na úhradu zo dňa 04.11.2021.

4. Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd na základe návrhu žalobcu a predložených listinných dôkazov vydal vo veci platobný rozkaz, sp.zn. 1Up/142/2023 zo dňa 02.02.2023. Nakoľko sa ho nepodarilo riadne doručiť žalovanému, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu

Lučenec ako súdu vecne a miestne príslušnému na prejednanie veci, podľa § 13 v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Zb.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Zb.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov.

5. Okresný súd Lučenec prešetril pobyt žalovaného lustráciou v Sociálnej poisťovni, REGOB a ZVJS, ako aj prostredníctvom Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci, pričom napriek takto vykonaným opatreniam sa pobyt žalovaného súdu nepodarilo zistiť. Z tohto dôvodu súd doručoval žalobu žalovanému zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, postupom podľa § 116 ods. 2 CSP v súlade s § 141 Vyhlášky č. 543/2005 Zb.z..

6. Procesným uznesením sp.zn. 11Csp/26/2023 - 69 zo dňa 24.04.2023, súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril, ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy. Skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa tak stali skutočnosti tvrdené žalobcom a ním predložené listinné dôkazy.

7. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

10. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva nepresahuje sumu 1000,-Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán považuje za nesporné. Súd v súlade s § 297 CSP vec prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 05.06.2023 o 10:00 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

12. Dňa 13.11.2020 uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Zb. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Na základe tejto zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému telekomunikačné služby s programom služieb: Modrý O2 SMART Paušál, pre účastnícke telefónne číslo: +421XXXXXXXXXX, číslo SIM karty : XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

13. Dňa 13.11.2020 uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným Kúpnu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bol záväzok predávajúceho dodať kupujúcemu telekomunikačné zariadenie: Huawei Y6p Čierny, za kúpnu cenu 132,-Eur, ktorú sa kupujúci zaviazal uhradiť vo forme 24 platieb po 5,50 Eur, so splatnosťou prvej splátky 14.01.2021 a poslednej splátky 14.12.2022. Podľa bodu 6 kúpnej zmluvy, v prípade omeškania kupujúceho s platením aspoň 3 splátok alebo oneskorenia s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, je kupujúci povinný na požiadanie predávajúceho predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky. Podľa bodu 7 kúpnej zmluvy, v prípade ukončenia poslednej zmluvy o poskytovaní verejných služieb medzi predávajúcim a kupujúcim, je spoločnosť O2 oprávnená požiadať kupujúceho o predčasné splatenie všetkých zostávajúcich platieb do poslednej O2 faktúry.

14. Spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. ako poskytovateľ služieb resp. predávajúci, vystavil žalovanému za poskytnuté služby a dodaný tovar nasledovné faktúry:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.11.2020 vo výške 64,44 Eur s lehotou splatnosti 14.12.2020,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.12.2020 vo výške 10,77 Eur s lehotou splatnosti 13.01.2021,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.01.2021 vo výške 5,50 Eur s lehotou splatnosti 12.02.2021,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.03.2021 vo výške 115,50 Eur s lehotou splatnosti 13.04.2021,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.02.2021 vo výške 5,50 Eur s lehotou splatnosti 15.03.2021.

15. Listom zo dňa 09.04.2021 označeným ako: „Predžalobná upomienka“ vyzval právny predchodca žalobcu - spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. žalovaného k úhrade dlžnej sumy vo výške 201,71 Eur.

16. Listom zo dňa 14.04.2021 označeným ako: „Upomienka za neuhradené faktúry“, upozornil právny predchodca žalobcu žalovanému na nedoplatok v celkovej výške 201,71 Eur a vyzval ho k jeho úhrade.

17. Listom zo dňa 04.11.2021 označeným ako: „Výzva na úhradu“, vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 201,71 Eur a zároveň ho upozornil na možnosť postúpenia pohľadávky, v prípade nezaplatenia dlžnej sumy.

18. Svoju aktívnu legitimáciu v konaní žalobca preukázal Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 5299 zo dňa 23.11.2021, uzatvorenou medzi spol. O2Slovakia, s.r.o. ako postupcom a Alektum Capital II AG ako postupníkom, v zmysle ktorej boli pohľadávky postupcu postúpené na žalobcu.

19. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

20. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

21. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

24. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách účinný ku dňu 13.11.2020

(1) Podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

27. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách účinný ku dňu 13.11.2020

(12) Účastník je povinný

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

28. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách účinný ku dňu 13.11.2020

Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

29. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

30. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu a z citovanej právnej úpravy, posúdil súd uplatnený nárok žalobcu ako dôvodný v celom rozsahu. V konaní boli preukázané tvrdenia žalobcu o existencii právneho vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, vyplývajúce zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Zb.z., ako aj na základe uzatvorenej kúpnej zmluvy, v zmysle ktorej vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť kúpnu cenu za odpredané telekomunikačné zariadenia a cenu za poskytované telekomunikačné služby. Uvedené zmluvy súd posúdil ako zmluvy spotrebiteľské v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný pri uzatváraní vystupoval ako fyzická osoba, nepodnikateľ a právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojho podnikania. Na základe platne uzatvorených zmlúv právny predchodca žalobcu telekomunikačnú službu žalovanému dodal a zároveň mu aj odpredal telekomunikačné zariadenie - mobilný telefón Huawei Y6p, pričom žalovaný za poskytnuté služby a odpredaný tovar nezaplatil riadne a včas cenu vystavenú faktúrami v zmysle platného cenníka, t.j. nezaplatil dohodnutú cenu. Z uvedeného dôvodu vznikol žalobcovi ako právnenému nástupcovi spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. nárok na zaplatenie žalovanej sumy.

34. Neuhradením vyúčtovaných služieb v lehote splatnosti, resp. neuhradením kúpnej ceny za odpredané telekomunikačné zariadenia, sa žalovaný so splnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, následkom čoho vznikol žalobcovi nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Žalobca si za omeškanie uplatnil úrok z omeškania v percentuálnej výške 5,00% ročne, čo je v súlade s platnou právnou úpravou (podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z.), preto v uplatnenom rozsahu súd žalobcovi úroky z omeškania priznal.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako procesne úspešnej strane v konaní priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.