

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/827/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712214998  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6712214998.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSŤ, s. r. o., so sídlom Pribinova ul. č. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, za ktorú koná doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., advokát a konateľ, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 13C/134/2012-21 z 18.04.2013, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením uložil žalobcovi, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia zaplatil súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti účastníkom konania vo výške 726 Eur podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“).

Žalobca v odvolaní proti tomuto uzneseniu tvrdil, že v žalobe iba uviedol skutočnosti, pre ktoré inak vecne a miestne príslušný okresný súd nemôže v tejto veci konať [jeho sudcovia sú z prejednávania veci vylúčení, keďže majú pomer k veci a k účastníkom konania, a teda, sú vo veci zaujatí (§ 14)]. Námietku zaujatosti žalobca nepodal. Okresný súd spoplatnil fiktívny návrh. „Z judikatúry ústavného súdu (II. ÚS 331/09) možno vyvodit', že tvrdenie účastníka konania, podľa ktorého v jeho veci nekoná zákonný sudca, treba považovať za námietku zaujatosti a to z objektívneho pohľadu“. Aj v prípade, keby súd dospel k názoru, že námietka zaujatosti bola vznesená, žalobcovi nie je možné uložiť, aby podľa položky 17a Zákona o súdnych poplatkoch zaplatil súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti z dôvodu, že konanie o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom je podľa § 4 ods. 1 písm. k/ Zákona o súdnych poplatkoch od poplatku oslobodené. Navrhol, aby prvostupňový súd alebo odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

Krajský súd po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O. s. p. iba v rozsahu odvolania žalobcu uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil. Uznesením č. k. 13C/134/2012-17 z 13.12.2012 spojil Okresný súd Zvolen konania vedené na jeho súde pod sp. zn. 13C/134/2012, 13C/135/2012, 13C/136/2012, 13C/137/2012, 13C/138/2012, 13C/139/2012, 13C/140/2012, 13C/141/2012, 13C/147/2012, 13C/148/2012 a 13C/149/2012 na spoločné konanie, ktoré od právoplatnosti tohto uznesenia vedie už len pod sp. zn. 13C/134/2012. Vo všetkých uvedených konaniach sa žalobou o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci doručenou Okresnému súdu Zvolen dňa 27.09.2012 domáhal žalobca proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky konkrétnych nárokov. Priamo v žalobe žalobca uviedol, že Okresný súd Zvolen, ktorý má vec prejednať ako vecne

a miestne príslušný súd podľa § 85 ods. 3 O. s. p. nemôže vo veci konať, pretože na tomto súde neexistuje sudca, ktorý by nebol vo veci zaujatý. Žalobca preto v zmysle ustanovenia § 12 O. s. p. žiadal, aby nadriadený súd rozhodol pred prvotným prejednaním veci o prikázaní veci inému súdu, pretože sudcovia miestne a vecne príslušného Okresného súdu Zvolen sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vzhľadom na ich pomer k veci a k účastníkom konania. Dôvodom vylúčenia sudcov miestne príslušného súdu mala byť skutočnosť, že tento súd svojim konaním (nesprávnym úradným postupom) zapríčinil vznik škody na strane žalobcu. Okresný aj krajský súd posúdili podanie žalobcu, ktoré bolo súčasťou žaloby ako námietku zaujatosti proti všetkým sudcom Okresného súdu Zvolen. Nadriadený súd o námietke zaujatosti rozhodol

- v konaní 13C/134/2012 uznesením sp. zn. 24NcC/141/2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania veci vylúčil len sudcu JUDr. Jána Petreasa, ostatných sudcov Okresného súdu Zvolen z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevyvylúčil,

- v konaní 13C/135/2012 uznesením sp. zn. 3NcC/121/2012 zo 16.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania veci 13C/135/2012 vylúčil iba sudcu JUDr. Jána Petreasa a ostatných sudcov Okresného súdu Zvolen z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevyvylúčil,

- v konaní 13C/136/2012 uznesením sp. zn. 2NcC/59/2012 z 15.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania veci 13C/136/2012 vylúčil iba sudcu JUDr. Jána Petreasa a ostatných sudcov Okresného súdu Zvolen z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevyvylúčil,

- v konaní 13C/137/2012 uznesením sp. zn. 4NcC/71/2012 z 12.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania veci 13C/137/2012 vylúčil iba sudcu JUDr. Jána Petreasa a ostatných sudcov Okresného súdu Zvolen z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevyvylúčil,

- v konaní 13C/138/2012 uznesením sp. zn. 3NcC/121/2012 zo 16.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania veci 13C/138/2012 vylúčil iba sudcu JUDr. Jána Petreasa a ostatných sudcov Okresného súdu Zvolen z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevyvylúčil,

- v konaní 13C/139/2012 uznesením sp. zn. 24NcC/68/2012 z 15.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania veci 13C/139/2012 vylúčil iba sudcu JUDr. Jána Petreasa a ostatných sudcov Okresného súdu Zvolen z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevyvylúčil,

- v konaní 13C/140/2012 uznesením sp. zn. 24NcC/68/2012 z 15.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania veci 13C/140/2012 vylúčil iba sudcu JUDr. Jána Petreasa a ostatných sudcov Okresného súdu Zvolen z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevyvylúčil,

- v konaní 13C/141/2012 uznesením sp. zn. 24NcC/68/2012 z 15.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania veci 13C/141/2012 vylúčil iba sudcu JUDr. Jána Petreasa a ostatných sudcov Okresného súdu Zvolen z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevyvylúčil,

- v konaní 13C/147/2012 uznesením sp. zn. 23NcC/519/2012 z 15.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania veci 13C/147/2012 vylúčil iba sudcu JUDr. Jána Petreasa a ostatných sudcov Okresného súdu Zvolen z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevyvylúčil,

- v konaní 13C/148/2012 uznesením sp. zn. 2NcC/59/2012 zo 15.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania veci 13C/148/2012 vylúčil iba sudcu JUDr. Jána Petreasa a ostatných sudcov Okresného súdu Zvolen z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevyvylúčil,

- v konaní 13C/149/2012 uznesením sp. zn. 5NcC/56/2012 z 12.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania veci 13C/149/2012 vylúčil iba sudcu JUDr. Jána Petreasa a ostatných sudcov Okresného súdu Zvolen z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevyvylúčil.

V 11. súdnych konaniach nadriadený súd námietku zaujatosti vznesenú žalobcom nepovažoval za dôvodnú.

Postup okresného súdu, ktorý veci uvedené v predchádzajúcom odseku predložil nadriadenému Krajskému súdu v Banskej Bystrici na rozhodnutie o námietke zaujatosti vznesenej žalobcom a následne rozhodol o povinnosti žalobcu zaplatiť súdny poplatok podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu Zákona o súdnych poplatkoch, považuje odvolací súd za správny.

Žalobca si protirečí. V odvolaní tvrdí, že námietku zaujatosti voči sudcom okresného súdu nepodal, iba poukázal na dôvod, pre ktorý by mal okresný súd sám predložiť vec nadriadenému súdu na delegáciu nutnú podľa § 12 ods. 1 O. s. p., ale zároveň v odvolaní uvádza, že „z judikatúry ústavného súdu možno vyvodit', že tvrdenie účastníka konania, podľa ktorého v jeho veci nekoná zákonný sudca, treba považovať za námietku zaujatosti a to z objektívneho pohľadu (II. ÚS 331/2009)“.

Predpokladom postupu podľa § 12 ods. 1 O. s. p. je, že jeho sudcovia sú vylúčení. O vylúčení sudcov rozhoduje podľa § 16 ods. 1 O. s. p. nadriadený súd okresného súdu na základe námietky zaujatosti

vznesenej účastníkom alebo na základe oznámenia sudcu o skutočnostiach, pre ktoré je vylúčený. Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodoval o námietke zaujatosti na návrh účastníka - žalobcu. Žalobcovi preto vznikla povinnosť zaplatiť podľa § 2 ods. 1 písm. a/ Zákona o súdnych poplatkoch poplatok za námietku zaujatosti ustanovený v položke 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, aj keď bolo konanie o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom podľa § 4 ods. 1 písm. k/ Zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom do 30. 09. 2012 od poplatku oslobodené. Výklad ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a/, § 4 ods. 1 písm. k/ v súvislosti s riešením otázky, či vzniká účastníkovi povinnosť v konaní vecne oslobodenom od poplatku zaplatiť poplatok podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov za námietku zaujatosti uskutočnený Krajským súdom v Žiline v uznesení č. k. 8Co/294/2010-65 z 31. 08. 2010, podľa ktorého sa vecné oslobodenie občianskeho súdneho konania od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch nevzťahuje aj na súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ale iba na súdny poplatok za návrh, za odvolanie, dovolanie, návrh na obnovu konania, výkon rozhodnutia a exekúciu (§ 4 ods. 1, 3 Zákona o súdnych poplatkoch) a od povinnosti zaplatiť tento poplatok (podľa položky 17a) možno oslobodiť účastníka iba postupom podľa § 138 O. s. p., nepovažoval Ústavný súd Slovenskej republiky v uznesení č. k. II. ÚS 124/2011-13 z 30. 03. 2011 za ústavne nekonformný alebo nezodpovedajúci dikcii aplikovaných zákonných ustanovení. Okresný súd v uznesení, ktorým uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok z námietky zaujatosti, aplikoval správny právny predpis, správne ho aj vyložil. V uznesení bola správne označená položka Sadzobníka súdnych poplatkov, podľa ktorej sa súdny poplatok vyrubil a súdny poplatok bol vyrubený aj v správnej výške 726 Eur (11 x 66 €). Odvolanie žalobcu nebolo dôvodné. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.