

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 9P/95/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1523201640  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1523201640.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacký, vo veci starostlivosti súdu o maloletého S. X., nar. XX.XX.XXXX, t.č. dočasne zverený do starostlivosti W. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. X/XX, Y. W., dieťa rodičov: matky S. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. J. XXXX/XX, Y. a otca neb. S. X., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, v konaní o návrhu T. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX, U. a T. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. 6, U., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

„Maloletý S. X., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti T. U., nar. XX.XX.XXXX a T. U., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, pričom právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok majú v bežných veciach.

Matka je povinná predbežne prispievať na výživu maloletého S. X., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, počnúc vydaním neodkladného opatrenia.“

Súd u k l a d á navrhovateľom, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podali na súd návrh na začatie konania na zverenie maloletého do ich náhradnej osobnej starostlivosti vo veci samej, pričom účastníkmi konania budú maloletý, matka maloletého a navrhovatelia.

Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8PPOm/2/2023-5 zo dňa 31.03.2023.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 04.05.2023 sa navrhovatelia domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnili tým, že navrhovateľka je sesternica maloletého. Navrhovatelia majú záujem a chcú sa starať o maloletého, ktorý žije s nimi v spoločnej domácnosti. Momentálne je maloletý zverený strýkovi W. X., bytom Y. X/XX, Y. W., a to neodkladným opatrením č.k. 8PPOm/2/2023-5. Strýko sa z rodinných dôvodov nemôže o maloletého dlhodobo starať, preto sa ako rodina dohodli, že budú zabezpečovať starostlivosť o maloletého oni. S maloletým majú vytvorený veľmi pekný láskyplný vzťah. Matka maloletého dlhodobo, cca od roku 2014, nezabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého a otec bol v čase podania návrhu hospitalizovaný v nemocnici v Malackách a jeho zdravotný stav bol veľmi vážny (bol v umelom spánku). Ostatní členovia rodiny nemôžu zabezpečiť starostlivosť o maloletého. Vzhľadom na uvedené žiadali o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil navrhovateľom povinnosť vykonávať osobnú

starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a aby boli oprávnení vykonávať úkony súvisiace so zdravotnou starostlivosťou, záležitosťami týkajúcimi sa školských a mimoškolských záležitostí, zastupovania pred súdmi, orgánmi štátnej správy a samosprávy, za účelom zastupovania a spravovania jeho majetku.

2. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 31.05.2023 tunajší súd zistil, že pracovníci Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava vykonali dňa 26.05.2023 ohlásené šetrenie v domácnosti navrhovateľov. Navrhovatelia bývajú s dvomi vlastnými synmi a maloletým S. vo vlastnom rodinnom dome. Rodinný dom je kompletne zariadený a udržiavaný na veľmi dobrej hygienickej úrovni. Dispozične je dom riešený tak, že má jednu detskú izbu, ktorá je zariadená podľa aktuálnych potrieb všetkých detí, obývaciu izbu, kuchyňu a kúpeľňu s toaletou. Navrhovatelia medzičasom prihlásili maloletého S. do Základnej školy v Bratislave, kde chodí aj ich starší syn. Navrhovatelia sa vyjadrili, že sú rozhodnutí sa po všetkých stránkach o maloletého S. postarať a tiež oznámili, že otec maloletého medzičasom svojej chorobe podľahol. Záverom správy úrad konštatoval, že navrhovatelia dokážu zabezpečiť stabilné a bezpečné prostredie pre zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin maloletého a navrhol zveriť maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov.

3. Zo spisovej dokumentácie tunajšieho súdu, bolo zistené, že manželstvo rodičov maloletého bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/101/2012 zo dňa 25.03.2014. Rodičia maloletého uzavreli rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná platením výživného na maloletého vo výške 30 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Súčasne sa dohodli rodičia aj na úprave styku tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým každú sobotu v kalendárnom roku v čase od 14,00 hod. do 18,00 hod. za prítomnosti otca.

4. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom o neodkladnom opatrení č.k. 8PPOm/2/2023-5 zo dňa 31.03.2023 bol maloletý dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti strýka (brata otca maloletého) W. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. X/XX, Y. W.. Súčasne bol W. X., ustanovený za opatrovníka maloletého a bol oprávnený a zároveň povinný vykonávať úkony súvisiace so zdravotnou starostlivosťou maloletého, záležitosťami týkajúcimi sa školských a mimoškolských záležitostí maloletého, zastupovaním maloletého pred súdmi, orgánmi štátnej správy a samosprávy, zároveň za účelom zastupovania a spravovania jeho majetku. Z uvedeného rozhodnutia súd zistil, že o maloletého sa staral otec, bývali v obci M., styk matky s maloletým sa dlhodobo nerealizoval. Z dôvodu akútnej hospitalizácie otca na ARO v nemocnici v Malackách sa maloletý ocitol bez akejkoľvek starostlivosti. Za uvedenej situácie bol kontaktovaný brat otca maloletého pán W. X., ktorý si maloletého zobral k sebe do domácnosti. Spolu s manželkou sa vyjadrili, že o maloletého sa nemôžu postarať dlhodobo, nakoľko sa starajú o postihnuté dieťa, ktoré vyžaduje 24-hodinovú starostlivosť. Bola kontaktovaná aj matka maloletého, ktorá sa pracovníkom Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Senica vyjadrila, že o maloletého sa nedokáže postarať.

5. Z úmrtného listu matričného úradu Malacky mal súd preukázané, že otec maloletého dňa 03.05.2023 zomrel.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný.

9. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z

neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

14. Podľa § 336 ods. 2 C.s.p., súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

15. Podľa § 336 ods. 3 C.s.p., súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

16. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

17. Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

18. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 45 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

20. Podľa § 45 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

21. Podľa ust. § 45 ods. 8 veta prvá Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

22. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

23. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

24. Súd po oboznámení sa s návrhom a na základe vykonaného dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na dočasné zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov je dôvodný. Otec maloletého zomrel dňa 03.05.2023, strýko, ktorému bol maloletý predbežne zverený, sa viac o maloletého nemôže starať a matka sa úradu vyjadrila, že nie je schopná zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Vzhľadom na uvedené je namieste dočasne upraviť pomery účastníkov. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prihliadal na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho vývinové potreby, citové väzby a stabilitu výchovného prostredia. Náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou a súd je toho názoru, že je v záujme maloletého, aby bol zatiaľ aspoň dočasne zverený do starostlivosti navrhovateľov, ktorí v súčasnosti faktickú starostlivosť o maloletého zabezpečujú. Navrhovatelia majú podľa vykonaného šetrenia vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloletého. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia a návrhu na dočasné zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov vyhovel.

25. Čo sa týka oprávnenia zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok, to prináleží navrhovateľom v bežných veciach. Navrhovatelia žiadali o úpravu práva zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok v širšej miere ako predpokladá zákon o rodine pri náhradnej osobnej starostlivosti (podľa všetkého vychádzajúc z práv, ako ich súd vymedzil dočasne ustanovenému opatrovníkovi Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v neodkladnom opatrení č.k. 8PPOm/2/2023-5 zo dňa 31.03.2023). Navrhovatelia jednak svoj návrh v tomto smere dostatočne nezdôvodnili, zároveň však súd zastáva názor, že obmedzenie rodičovských práv matky vo vzťahu k zastupovaniu a správe majetku maloletého a ustanovenie opatrovníka maloletému nie je namieste riešiť v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, keďže ide o vec, o ktorej je potrebné rozhodnúť v riadnom konaní vo veci samej. Súd však nevyučuje, že ak by to bolo nevyhnutné v konkrétnej záležitosti maloletého, kde by bolo potrebné nahradiť súhlas zákonného zástupcu, napr. z dôvodu nečinnosti matky, vydanie neodkladného opatrenia môže byť namieste. Zatiaľ však súd nevidel dostatočný dôvod na ustanovenie navrhovateľov za opatrovníka alebo rozširovanie ich oprávnenia zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok nad rámec toho, ako to pri náhradnej osobnej starostlivosti vymedzuje zákon.

26. V prípade, ak je dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti, povinný má v zmysle zákona poukazovať výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, preto za dôvodné považoval súd upraviť aj vyživovaciu povinnosť matky k maloletému. Matke bola súdnym rozhodnutím v rozvode konaní určená vyživovacia povinnosť k maloletému vo výške 30 Eur mesačne, ktorú sumu bola povinná platiť k rukám otca maloletého. V danom prípade súd vzhliadol dôvod na zmenu výšky výživného neodkladným opatrením, keďže suma 30 Eur mesačne nepredstavuje už ani zákonom stanovenú minimálnu výšku výživného, ktorú je povinný každý rodič platiť na svoje dieťa bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Súd preto dospel k záveru, že je v danom prípade namieste upraviť vyživovaciu povinnosť matky tak, že matka je povinná na plnenie vyživovacej povinnosti k maloletému aspoň v minimálnej miere, a to sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne. Suma životného minima na nezaopatrené dieťa je stanovená zákonom č. 601/2003 Z. z., pričom konkrétna výška je každý rok s účinnosťou od 01.07. stanovená opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny. V súčasnosti je suma životného minima na nezaopatrené dieťa podľa opatrenia MPSVaR SR č. 227/2022 Z. z. určená vo výške 107,03 Eur mesačne, z čoho 30 % činí sumu 32,11 Eur.

27. Navrhovatelia podali len návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, preto súd uložil navrhovateľom povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na súd návrh na začatie konania na zverenie maloletého do ich náhradnej osobnej starostlivosti vo veci samej.

28. Podľa ust. § 363 Civilného mimosporového poriadku, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

29. Vzhľadom na nariadené neodkladné opatrenie, súd zrušil predchádzajúce neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8PPOm/2/2023-5 zo dňa 31.03.2023, keďže maloletý bol dočasne zverený do starostlivosti navrhovateľov.

30. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne v 4 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).