

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 13Co/121/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712200516
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Škrab
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8712200516.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, (predtým Údernícka 5), IČO: 35724803, zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5 (predtým Údernícka 5), IČO: 36613843, proti žalovanému: F. V., nar. XX.X.XXXX, bytom B. M., W. XXX/XX, zastúpenému ustanoveným opatrovníkom JUDr. Q. Q., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu A., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Nám. legionárov 5, IČO: 42176778, zastúpeného advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, so sídlom Stropkov, Nám. SNP 7, o zaplatenie 577,28 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 5.4.2013 pod č.k. 7C/37/2013-95, jednohlasne takto

rozhodol:

M e n í rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o trovách konania tak, že žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy prvostupňového konania vo výške 110,38 Eur na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, s tým, že ich náhradu vo vzťahu žalobcu a žalovaného im n e p r i z n á v a.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu trovy odvolacieho konania vo výške 19,11 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Poprad vyššie označeným rozsudkom žalobu zamietol a náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

O trovách konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka na strane žalovaného rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Úspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania nepriznal z dôvodu, že tento si trovy konania neuplatnil. Na uplatnené trovy konania vedľajšieho účastníka, doručené súdu vo vyjadrení dňa 8.4. 2013, neprihliadal, pretože došli po vyhlásení rozsudku vo veci.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa, len proti výroku o trovách konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, podal vedľajší účastník odvolanie, ktorým žiadal v tejto časti rozsudok zmeniť a priznať mu náhradu trov konania. V dôvodoch odvolania uviedol, že považuje za nenáležitú argumentáciu súdu o nepriznaní trov konania z dôvodu, že došli súdu až po vyhlásení rozsudku vo veci. Tvrdí, že uplatnené trovy konania špecifikoval a vyčíslil vo vyjadrení zo dňa 3.4.2013, teda ešte pred vyhlásením rozsudku vo veci samej, a je preukázateľné, že v čase vyhlásenia rozhodnutia súd už toto vyjadrenie k dispozícii mal. Na potvrdenie tejto skutočnosti doložil k odvolaniu potvrdenie o elektronickom podaní č. 0901034213 zo dňa 3.4.2013. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok v napadnutej časti a žalobcovi uložil povinnosť

zaplatiť mu trovy prvostupňového konania v sume 110,38 eur na účet jeho právneho zástupcu. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 32,28 eur.

Žalobca vo vyjadrení na odvolanie vedľajšieho účastníka zo dňa 28.10.2013 uviedol, že vedľajší účastník - združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Podľa údajov registrácie Ministerstvom vnútra SR samotné združenie má v radoch členov, ktorí evidentne majú právnické vzdelanie. Združenia na ochranu spotrebiteľa podľa § 25 zákona č. 250/2007 Z.z. majú pritom možnosť využívať aj určenú podporu ministerstva. Tieto právne závery ustálil aj Krajský súd v Bratislave vo svojom rozhodnutí sp. zn. 5Co/26/2012, ako aj v rozhodnutí sp. zn. 3Cob/259/2011, keď nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia. V tomto smere poukazuje aj na ďalšie konkrétne rozhodnutia všeobecných súdov. Trovy konania vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, čo je dôvodom hodným osobitného zreteľa v zmysle § 150 O.s.p. Nepriznaním náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi súd neporušuje základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 ods. 2 a 3 Ústavy SR, keďže tieto trovy konania neboli účelne vynaložené a neboli ani v príčinnej súvislosti s procesným postojom vedľajšieho účastníka k premetu konania. Zastáva názor, že ustanovenia Charty základných práv EÚ, ako aj rozhodnutia Súdneho dvora EÚ, na ktoré poukazuje, sa týkajú všeobecnej ochrany spotrebiteľa. Žiadne z predmetných ustanovení nepoukazuje na to, že by sa združenia na ochranu práv spotrebiteľa mali nechávať zastupovať advokátmi a uplatňovať si náhradu trov konania, ale len na to, že nie je vylúčené, aby pomoc spotrebiteľom poskytovali priamo právnické osoby. Konaním vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov a nehospodárnosti konania, a na túto skutočnosť súd správne prihliadol a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Odvolací súd prejednal odvolanie vedľajšieho účastníka bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné. Z tohto dôvodu bolo potrebné rozhodnutie súdu prvého stupňa o náhrade trov konania zmeniť a vedľajšiemu účastníkovi priznať náhradu trov konania, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 93 ods. 4. O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník.

Podľa § 25 ods. 1, 2 O.s.p., ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť. Advokát je povinný účelne využívať všetky zákonom pripustené prostriedky a spôsoby poskytovania právnej pomoci účastníkovi, ktorého zastupuje.

Z citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. plynie, že v sporových konaniach sa ohľadne náhrady trov konania uplatňuje tzv. zásada úspechu, a teda účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V prejednávanej veci bola žaloba zamietnutá, teda úspešným účastníkom konania v celom rozsahu bol žalovaný. Vznik práva žalovaného na náhradu trov prvostupňového konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. má za následok, že aj vedľajšiemu účastníkovi vzniklo právo na náhradu všetkých účelne vynaložených trov prvostupňového konania (§ 93 ods. 4 O.s.p.). Patrí mu teda aj právo na náhradu účelne vynaložených trov právneho zastúpenia vzniklých jeho zastupovaním splnomocneným advokátom.

V predmetnej veci sa prvostupňový súd v otázke náhrady trov konaní správne riadil zásadou úspechu v tomto konaní v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., ako aj ustanovením § 93 ods. 4 O.s.p., podľa ktorého má v konaní vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako „hlavný“ účastník konania. Pochybil však, ak

vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania z dôvodu, že tento si trovy konania neuplatnil, majúc za to, že uplatnené trovy konania vedľajšieho účastníka boli doručené súdu až dňa 8.4. 2013.

Odvolačí súd zo spisu zistil, že vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 3.4.2013 na č. I. 73 (aj keď je opatrené pečiatkou podateľne s dátumom 8.4.2013) elektronická podateľna Okresného súdu Poprad prijala a začala proces overovania zaručeného elektronického podpisu dňa 3.4.2013 o 13.31 hod. V spise sa nachádza aj potvrdenka o platnosti elektronického podpisu (č.l. 91) s výsledkom overenia: Platný, s dátumom 3.4.2013, 21.35 hod. Z uvedeného je zrejmé, že vyjadrenie vedľajšieho účastníka, obsahom ktorého bolo okrem iného aj vyúčtovanie trov konania, bolo prvostupňovému súdu doručené dňa 3.4.2013, teda ešte pred vyhlásením rozsudku vo veci (5.4.2013). Preto súd mal naň pri rozhodovaní o náhrade trov vedľajšieho účastníka prihliadať.

Preto bolo potrebné zmeniť napadnutý rozsudok a vedľajšiemu účastníkovi priznať náhradu trov prvostupňového konania, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia. Tarifnú hodnotu veci v prvostupňovom konaní tvorila suma 577,28 eur. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je suma 38,18 eur (§ 10 ods. 1, 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.). Odvolačí súd priznal advokátovi odmenu za 2 úkony právnej služby - 1./ prevzatie a príprava zastúpenia a 2./ vyjadrenie zo dňa 3.4.2013 v sume 76,36 Eur (2 x 38,18 Eur) + prislúchajúci režijný paušál 15,62 (2 x 7,81 Eur) a uplatnenú 20 % DPH zo sumy 91,98 Eur, t.j. 18,40 Eur. Súčet týchto odmien a náhrad predstavuje 110,38 Eur.

Z uvedených dôvodov v súlade s § 220 O.s.p. odvolačí súd zmenil napadnutý rozsudok vo výroku o náhrade trov konania vedľajšiemu účastníkovi a žalobcu zaviazal nahradiť mu trovy prvostupňového konania vo výške 110,38 Eur.

K tvrdeniu žalobcu, uvedenému vo vyjadrení k odvolaniu, ktorým namieta účelnosť priznaných trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka z dôvodu, že združenie je založené za účelom výkonu ochrany spotrebiteľských práva, a preto by malo byť odborne pripravené zastupovať spotrebiteľov a chrániť ich práva a záujmy v konaní, a to bez potreby právneho zastúpenia advokátom, je potrebné uviesť, že právo vedľajšieho účastníka (rovnako ako ktoréhokoľvek „hlavného“ účastníka) je základným ústavným právom podľa článku 47 ods. 2 Ústavy SR na právnu pomoc pred súdmi, ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie advokátom. Žiadnym právnym predpisom nie je vylúčené, aby toto základné právo na právnu pomoc uplatnilo aj združenie založené za účelom ochrany spotrebiteľov. Preto toto právo môže uplatniť aj takéto združenie.

O trovách odvolacieho konania odvolačí súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Úspešnému vedľajšiemu účastníkovi priznal ich náhradu pozostávajúcu z uplatnených trov právneho zastúpenia. Predmetom odvolacieho konania je zaplataenie trov prvostupňového konania vo výške 110,38 eur. V zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení predstavuje základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby sumu 16,60 Eur. Priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 19,11 eur pozostávajúcich z 1 úkonu právnej služby v zmysle § 14 ods. 3 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny, t.j. v sume 8,30 Eur, režijného paušálu 7,63 Eur a DPH v sume 3,19 Eur. Žalobcu zaviazal na ich náhradu na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.