

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 9Cb/115/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513204494  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3513204494.2

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou v právnej veci navrhovateľa V. I., podnikajúceho pod obchodným menom Róbert Vítek - AutoTherm, s miestom podnikania Nitra, Benkova 381/30, IČO: 46131221, zast. Advokátska kancelária STOKLASA & STOKLASOVÁ, s.r.o., so sídlom Nitra, Farská 25, IČO: 36856282, proti odporcovi Z. E., podnikajúcemu pod obchodným menom Juraj Hargaš - HAMA, s miestom podnikania Bzince pod Javorinou, Hrubá Strana 1456, IČO: 40827305, o zaplatenie 328,50 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 328,50 Eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 05.05.2012 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 20,- Eur a náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 78,50 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária STOKLASA & STOKLASOVÁ, s.r.o.

### odôvodnenie:

V odôvodnení tohto rozsudku, ktorý bol vydaný podľa § 153b ods. 1 O.s.p., súd uvádza iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd odporcu zaviazal k zaplateniu sumy 328,50 Eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 05.05.2012 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Uviedol, že odporcovi dodal na základe ústne uzatvorenej zmluvy tovar- palivovú pumpu a následne vystavil faktúru č. 1200335 na sumu 328,50 Eur splatnú 04.05.2012. K zaplateniu nedošlo.

Platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 13.05.2013 č.k. 3Rob/124/2013-15 súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť, preto bol Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 02.10.2013 č.k. 9Cb/115/2013-22 zrušený.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, výpisom zo živnostenského registra na účastníkov konania, faktúrou č.1200335, pracovným výkazom č. 1200332, výzvou na zaplatenie.

Podľa § 153b ods. 1 až 5 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Rozsudkom pre zmeškanie možno

spor rozhodnúť, ak a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1, b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2), c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdý skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný. Ak sú v jednej veci niekoľkí žalovaní, rozsudkom podľa odseku 1 možno rozhodnúť len vtedy, ak každý z nich spĺňa podmienky uvedené v odseku 2. Rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť a) vtedy, ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi, b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku, c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmiernom, d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Je zrejmé, že odporca sa na pojednávanie napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavil. Bol poučený pri predvolaní o následkoch nedostavenia sa, vrátane možnosti rozhodnutia podľa hore citovaného zákonného ustanovenia. Napriek výzve súdu sa k návrhu a jeho prílohám písomne v lehote 15 dní nevyjadril, hoci bol poučený o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (poučenie doručené odporcovi spolu s predvolaním na pojednávanie). Svoju neprítomnosť odporca neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. Nejde o prípad, kedy by v súlade s citovaným ustanovením nebolo možné rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Boli tak splnené všetky podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie. Pre takýto rozsudok je skutkovým základom navrhovateľom tvrdý skutkový stav, ktorý súd považoval za nesporný.

Navrhovateľ a odporca boli ku dňu vzniku záväzkového vzťahu podnikateľmi (výpisy zo živnostenského registra na účastníkov konania).

Z návrhu navrhovateľa vyplýva, že odporcovi dodal tovar, kúpnu cenu zaň následne vyúčtoval faktúrou č. 1200335 v sume 328,50 Eur, ktorá bola podľa faktúry splatná 04.05.2012. K zaplateniu nedošlo.

Zmluvný vzťah účastníkov posúdil súd podľa ustanovení Obchodného zákonníka o kúpnej zmluve.

Podľa § 409 ods. 1, 2, Obchodného zákonníka, kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec / tovar/ určenú jednotlivu alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu. V zmluve musí byť kúpna cena dohodnutá alebo musí byť v nej aspoň určený spôsob jej dodatočného určenia, ibaže strany prejavia vôľu ju uzavrieť aj bez určenia kúpnej ceny. V tomto prípade je kupujúci povinný zaplatiť kúpnu cenu ustanovenú podľa § 448.

Podľa § 447 Obchodného zákonníka, kupujúci je povinný zaplatiť za tovar kúpnu cenu a prevziať dodaný tovar v súlade so zmluvou. Podľa § 448 Obchodného zákonníka kupujúci je povinný zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu.

Z predložených dôkazov, ktoré preukazujú skutkový stav tvrdý navrhovateľom vyplýva, že zo strany navrhovateľa došlo k dodaniu tovaru, za ktorý odporca nezaplatil. Navrhovateľ si tak svoju povinnosť z uzatvorenej zmluvy splnil, bolo následne povinnosťou odporcu uhradiť za dodaný tovar kúpnu cenu. Jej výšku odporca nespochybňoval. Keďže odporca dobrovoľne k plneniu nepristúpil a nepreukázal tiež, že by jeho záväzok voči navrhovateľovi zanikol prípadne iným spôsobom ako zaplatením, bol súdom zaviazaný k zaplateniu celkovej sumy 328,50 Eur.

Navrhovateľ ďalej žiadal, aby bol odporca zaviazaný i k zaplateniu úroku z omeškania.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže splniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka účinného ku dňu vzniku omeškania, k je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva. Úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku. Ak deň alebo lehota na splnenie peňažného záväzku nie je v zmluve určená, úroky z omeškania sa stanú splatnými uplynutím 30 dní od a) doručenia dokladu veriteľa na splnenie peňažného záväzku dlžníkom (ďalej len "doklad"), b) odovzdania tovaru alebo služby, ak je deň doručenia dokladu neistý, c) odovzdania tovaru alebo služby v prípade, ak dlžník dostane doklad skôr ako tovar alebo službu, d) dňa, v ktorom sa skončilo preberanie tovaru alebo služby, ktorým sa má stanoviť, či tovar alebo služba zodpovedá podmienkam zmluvy, ak to ustanovuje zákon alebo upravuje zmluva v prípade, ak k doručeniu dokladu došlo pred dňom alebo najneskoršie v deň, keď sa takéto preberanie skončilo. Veriteľ má nárok na náhradu škody spôsobenej omeškaním so splnením peňažného záväzku, len ak táto škoda nie je krytá úrokmi z omeškania.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení súd odporcu zaviazal i k zaplateniu úroku z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu patrí náhrada trov konania v celosti. Trovy navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 20,-Eur a z trov právneho zastúpenia. Tie boli určené podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Právny zástupca navrhovateľa uskutočnil 2 úkony právnej pomoci, a to

- prevzatie veci dňa 06.03.2013, za čo mu patrí odmena vo výške 24,90 Eur (§ 10 ods. I a § 14 ods. I písm. a/ citovanej vyhlášky),

- podanie návrhu na súd dňa 06.05.2013, za čo mu patrí odmena vo výške 24,90 Eur (§ 10 ods. I a § 14 ods. I písm. b/ citovanej vyhlášky).

Celkove tak tarifná odmena predstavuje 49,80 Eur.

Ku každému úkonu patrí paušálna suma náhrad - v roku 2013 vo výške 7,81 Eur, paušálna náhrada potom za oba úkony predstavuje 15,62 Eur.

Celkove potom trovy právneho zastúpenia patria vo výške 65,42 Eur. K nim patrí DPH, trovy právneho zastúpenia tak patria vo výške 78,50 Eur. Odporca bol preto zaviazaný k zaplateniu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 20,-Eur a k zaplateniu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 78,50 Eur. Tieto trovy konania je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa (§ 160 ods. I a § 149 ods. I O.s.p).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku s výnimkou trov konania odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V tomto prípade a

proti rozhodnutiu o trovách konania je odvolanie možné podať do 15 dní od doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov; ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.