

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/390/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213227062
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4213227062.1

Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloleté deti: P. B. S., nar. XX.X.XXXX a P. S., nar. XX.X.XXXX, deti rodičov: T. S., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom B. a Q. S., nar. XX.X.XXXX, bytom W.Á., Z. XX/XX, o návrhu manželov: U. X., nar. XX.X.XXXX a G. X., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Y., W. T. XXX/X o návrhu na vydanie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh na vydanie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Navrhovatelia sa písomne podaným návrhom zo dňa 28.11.2013 domáhali vydania predbežného opatrenia, ktorým bude uložené J. J. W. im odovzdať maloleté deti do ich dočasnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnili tým, že spolu s týmto návrhom si podali návrh na zverenie maloletých detí do ich pestúnskej starostlivosti a je v záujme detí, aby čo najskôr vyrastali v prirodzenom rodinnom prostredí, preto je potrebná dočasná úprava predbežným opatrením, ktorým budú maloleté deti odovzdané do ich osobnej starostlivosti a tak bude vytvorený okamžitý priestor pre vzájomné vytvorenie citových väzieb a adaptáciu detí na domáce prostredie.

Podľa § 102 ods. 1 OSP ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme mal. dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam, do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej, je predbežné opatrenie. Pred vydaním predbežného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Ten, kto sa domáha vydania predbežného opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že vydaním predbežného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.

V danom prípade súd zistil, že maloletá P. a P. B. boli na základe rozsudku tunajšieho súdu 9P 64/2013 - 38 zo dňa 3.6.2013 umiestnení v ústavnej starostlivosti J. J. W.. Od tohto rozhodnutia je ústavná starostlivosť u maloletých detí realizovaná v profesionálnej rodine. Navrhovatelia sa návrhom zo dňa 28.11.2013 domáhajú zverenia maloletých detí do svojej pestúnskej starostlivosti a zároveň sa domáhajú aj vydania predbežného opatrenia s tým odôvodnením, že je v záujme mal. detí, aby vyrastali v prirodzenom rodinnom prostredí čo najskôr. Súd bol toho názoru, že navrhovatelia majú možnosť sa s maloletými deťmi kontaktovať v profesionálnej rodine, až do rozhodnutia súdu o ich návrhu o zverenie maloletých detí do ich pestúnskej starostlivosti. Toto potvrdzujú aj samotní navrhovatelia, že s deťmi sa stretli 24.10.2013, 31.10.2013, od 1. - 2.11.2013, od 8. - 10.11.2013, od 5. - 17.11.2013, od 22. - 24.11.2013. O deti je momentálne riadne postarané v profesionálnej rodine a preto súd nevidel dôvod na vydanie predbežného opatrenia. Preto súd návrh na vydanie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol. Z návrhu na vydanie predbežného opatrenia nevyplývajú žiadne také okolnosti, pre ktoré by bola nevyhnutná dočasná úprava pomerov do právoplatného rozhodnutia o zverení maloletých detí do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov. Tvrdenie navrhovateľov, že potreba dočasnej úpravy pomerov je v tom, aby došlo čo najskôr k vytvoreniu citových väzieb medzi deťmi a navrhovateľmi, nie je podľa názoru súdu v záujme maloletých detí. Práve naopak, v prípade, ak by boli deti na základe predbežného opatrenia odovzdané navrhovateľom do osobnej starostlivosti a vzhľadom na vek detí je predpoklad, že by si vytvorili určité citové väzby, a následne by vo veci samej bolo rozhodnuté tak, že návrhu by nebolo vyhovené, museli by sa maloleté deti vrátiť do detského domova, čo by nepochybne malo na ne negatívny vplyv a takéto striedanie prostredí nie je v záujme mal. detí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.