

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/270/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613211465
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613211465.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu AZ KAPITAL, s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Nová č. 19, IČO: 46 042 237, proti žalovanému P. M., A.. XX.XX.XXXX, W. D. P.Á., X. Č.. XXX/X, v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa, zo dňa 29.10.2013, na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Písomným podaním doručeným tunajšiemu okresnému súdu dňa 30.10.2013 žalobca navrhol, aby súd žalovanému uložil povinnosť strieť vstup žalobcu a jeho zmluvných dodávateľov do bytu č. XX, ktorý sa nachádza na X. poschodí bytového domu súp. č. XXX, vo vchode č. X, na ulici X. v D.. P. a ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, kat. úz. E., za účelom kontroly rozvodov vody, elektriny a plynu v byte, ako aj za účelom začatia stavebných prác na byte. Návrh odôvodnil tým, že žalobca získal vlastníctvo k tomuto bytu príklepom na dobrovoľnej dražbe dňa 02.07.2013. Žalovaný byt nesprístupnil a neuhrádza náklady spojené s jeho užívaním ani nájomné žalobcovi. Žalobca žalovaného vyzval na umožnenie vstupu do nehnuteľnosti za účelom jeho rekonštrukcie a kontroly stupačiek, nakoľko v byte bola vykonaná rekonštrukcia žalovaným, bez doložených revízií, prípadne ohlásenia rekonštrukcie správcovi a príslušným úradom. Žalovaný vstup do bytu neumožnil a naďalej ho užíva. Žalobca dňa 15.09.2013 uzatvoril zmluvu o dielo s dodávateľom Peter Gavalier - GARANT, Jarmočná 30, Poprad, kde za každý deň omeškania so začatím stavebných prác vzniká žalobcovi zmluvná pokuta 50 eur. Žalovaný spôsobuje žalobcovi bezprostrednú ujmu, spočívajúcu v neplatení nájomného ani za spotrebované energie. Tiež tým, že na byte môžu byť závady spôsobené jeho rekonštrukciou žalovaným, a tiež tým, že žalobca musí Petrovi Gavalierovi platiť zmluvnú pokutu za nezačatie stavebných úprav, pre omeškanie, spočívajúce na strane žalovaného. Žalobca voči žalovanému podá žalobu o vypratanie nehnuteľnosti.

Z listinného dôkazu označeného ako Zmluva o dielo, ktorý navrhovateľ pripojil k svojmu návrhu vyplýva, že dňa 15.09.2013 došlo k uzatvoreniu zmluvy o dielo podľa § 536 a nasl. Obch. zák. medzi objednávateľom AZ KAPITAL, s.r.o. Banská Bystrica a zhotoviteľom Peter Gavalier - GARANT, so sídlom Poprad - Veľká. Predmetom zmluvy je vybúranie pôvodného umakartového jadra v byte č. XX, na X. poschodí, na ulici X. č. XXX/X, D.. P., zapísaného na LV č. XXXX, Okresného úradu v D.. P.Š., odboru katastrálneho a osadenie novej vane, nového umývadla a nového WC, výmena drevených okien za plastové v bytovom jadre, keď sa zhotoviteľ zaviazal uskutočniť predmet tejto zmluvy do 15.11.2013 a objednávateľ sa zaviazal, v prípade ak neumožní vykonanie predmetu zmluvy v lehote najneskôr do 15.10.2013, platiť zmluvnú pokutu 50 eur za každý deň omeškania.

Z výpisu z LV č. XXXX, zabezpečeného z internetovej domény www.katasterportal.sk <<http://www.katasterportal.sk>>, dňa 28.11.2013, súd zistil, že výlučným vlastníkom bytu č. XX, vo vchode č. X, na X. poschodí bytového domu, súp. číslo XXX, nachádzajúcim sa v D.. P., kat. úz. E., je navrhovateľ, avšak na Okresnom súde Lipt. Mikuláš je vedené konanie sp. zn. 5C/202/2013, v ktorom bolo vlastníkov

uložená predbežným opatrením povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by bránil žalobcovi riadne užívať tento byt a to až do právoplatného skončenia uvedeného súdneho konania.

Lustráciou v súdnom registri bolo zistené, že pod sp. zn. 5C/202/2013 sa žalobcovia P. a P. M. domáhajú voči žalovaným Tatra credit a.s., Public auction s.r.o. a AT KAPITAL s.r.o., určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby.

Podľa § 74 ods. 1 Obč. súd. por. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods.1 písm. f/ Obč. súd. por. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol. Nie je totiž daná potreba dočasnej úpravy právnych vzťahov účastníkov konania. Zmyslom predbežného opatrenia je umožnenie účastníkovi, ktorého práva sú ohrozené, začať súdny spor bez obavy, že vzhľadom na dĺžku súdneho konania znemožní dosiahnutie realizovateľného výsledku sporu. Žalobca je síce vlastníkom bytu č. XX, na ul. X., číslo XX, v D.. P., avšak jeho vlastnícke právo je spochybnené v súdnom konaní Okresného súdu Lipt. Mikuláš, sp. zn. 5C/202/2013, o neplatnosť dobrovoľnej dražby. Z tohto dôvodu by podanie žaloby o vypratanie uvedenej nehnuteľnosti bolo predčasným, pretože predpokladom ochrany vlastníckeho práva v podobe vypratania nehnuteľnosti, je existencia vlastníctva. Navrhovateľ má, ako vlastník, aj keď jej jeho vlastnícke právo v súčasnosti spochybnené, ale nie vyvrátené, právo kontroly predmetu svojho vlastníctva, ale umožnenie vstupu navrhovateľa, za účelom kontroly rozvodov vody, elektriny a plynu do bytu, je bez spojitosti so žalobou o vypratanie nehnuteľnosti. Nie je teda daný vzťah navrhovaného predbežného opatrenia v tejto časti so žalobou o vypratanie nehnuteľnosti. Pokiaľ sa domáhal navrhovateľ umožnenia strpenia vstupu, za účelom začatia stavebných prác na byte, vzhľadom na spochybnenie jeho vlastníckeho práva k bytu v súdnom konaní, je nedôvodné poskytnúť ochranu v podobe predbežného opatrenia za účelom vstupu na vykonanie stavebných prác napriek tomu, že navrhovateľ uzatvoril zmluvu o ich vykonaní. Navyše podľa tejto zmluvy mali byť stavebné práce vykonané do 15.11.2013 a navrhovateľ, ako objednávateľ, mal umožniť ich vykonanie do 15.10.2013, hoci návrh na vydanie predbežného opatrenia súdu doručil po tejto lehote, a to dňa 30.10.2013.

Toto rozhodnutie nebude odporcovi, s poukazom na § 75 ods. 8 Obč. súd. por., doručené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.