

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/103/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8110205844
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8110205844.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu I. K., nar. XX.X.XXXX, bývajúceho v G., na ul. J. č. XXXX/X, proti žalovanému Mgr. G. D., nar. XX.X.XXXX, bývajúcemu v G., na ul. J. J. č. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Generali Slovensko poisťovňa, a.s. so sídlom v Bratislave, na ul. Lamačskej č. 3/A, o zaplatenie sumy 5.055,89 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 6.3.2013 č.k. 10 C/109/2010 - 171 takto jednohlasne

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok s výnimkou výroku ktorým bolo žalobe čiastočne vyhovené a v rozsahu zrušenia v r a c i a vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 92,76 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 05.03.2010 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol a náhradu trov konania účastníkom nepriznal. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 303 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 1.312,23 Eur.

Vykonaným dokazovaním mal za preukázanú skutočnosť, podľa ktorej žalobca na základe kúpnej zmluvy zo dňa 26.11.2008 nadobudol osobné motorové vozidlo zn. VW Passat za kúpnu cenu 16.265,02 Eur (490.000,- Sk). Za účelom zabezpečenia finančných prostriedkov na nákup motorového vozidla uzavrel zmluvu o spotrebnom úvere, pričom výška spotrebného úveru predstavovala sumu 12.198,77 Eur. Poplatok za uzavretie zmluvy činil 66,39 Eur. V ten istý deň 26.11.2008 uzavrel žalobca aj zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva. Touto zmluvou sa zabezpečilo splatenie pohľadávky spoločnosti ČSOB leasing a. s. tak, že vlastnícke právo k motorovému vozidlu sa previedlo na túto spoločnosť. Zmluvou o výpožičke bola daná žalobcovi možnosť užívať predmetné motorové vozidlo zvyčajným spôsobom. Pri dopravnej nehode 30.01.2009 spôsobenej žalovaným došlo k totálnej škode na motorovom vozidle riadenom žalobcom. Škodná udalosť bola likvidovaná poisťovňou a v prospech spoločnosti ČSOB leasing, a. s. bola uhradená čiastka 7.981,24 Eur. Zničenie predmetu financovania malo za následok predčasné ukončenie zmluvy o spotrebnom úvere.

Po predčasnom ukončení zmluvy celkové nároky spoločnosti ČSOB leasing a. a. voči žalobcovi dosiahli sumu 12.176,27 Eur. Po započítaní poistného plnenia vo výške 7.981,24 Eur, tieto nároky sa znížili na čiastku 4.195,03 Eur, ktorú uhradil žalobca. Ďalšiu čiastku 92,76 Eur zaplatil žalobca za odťah motorového vozidla po dopravnej nehode. Žalobca havarované motorové vozidlo odpredal za kúpnu cenu 4.000 Eur. Žalobca ďalej uhradil spoločnosti ČSOB leasing, a. s. akontáciu vo výške 4.066,25 Eur a tri splátky vo výške po 233,95 Eur. Celkovo tak uhradil čiastku 9.055,89 Eur.

Žalobca svoj nárok na náhradu škody vo výške 5.055,89 Eur vypočítal ako rozdiel reálne vynaložených nákladov na zabezpečenie vozidla žalobcom v sume 9.055,89 Eur a sumou 4.000 Eur získanou žalobcom za odpredaj vraku vozidla. Čiastka 9.055,89 Eur mala pozostávať z akontácie zaplatenej vo výške 4.066,25 Eur, z troch splátok vo výške po 233,95 Eur z úhrady finančného nedoplatku vo výške

4.195,03 Eur a zo sumy 92,76 Eur zaplatenej za odťah motorového vozidla. Z týchto sú len náklady za odťah vozidla v priamej príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou. Povinnosť zaplatiť časť kúpnej ceny vo výške 4.066,25 Eur, tri mesačné splátky vo výške po 233,95 Eur a finančný nedoplatok vo výške 4.195,03 Eur sú založené na zmluvnom základe opierajúcom sa o kúpnu zmluvu, zmluvu o spotrebnom úvere a zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva. Povinnosti vyplývajúce z týchto zmlúv by si žalobca musel splniť bez ohľadu na to, či k dopravnej nehode došlo alebo nie. Navyše k úhrade sumy 4.066,25 Eur a troch splátok vo výške po 233,95 Eur došlo ešte pred dopravnou nehodou a preto pri týchto čiastkách absentuje akákoľvek príčinná súvislosť medzi vznikom škody a protiprávnym úkonom.

S prihliadnutím na vyššie uvedené za dôvodný sa považoval iba nárok žalobcu na zaplataenie sumy 92,76 Eur vynaloženej ním za účelom odťahu motorového vozidla po dopravnej nehode. Súd prvého stupňa preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 92,76 Eur s príslušným úrokom z omeškania a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Ešte pred rozhodnutím vo veci samej na pojednávaní konanom dňa 6.3.2013 nebola pripustená zmena žaloby. Žalobca svoj nárok oprel o iné skutočnosti v porovnaní so skutkovými tvrdeniami uvádzanými v pôvodnej žalobe a v súlade s novou špecifikáciou žiadal priznať náhradu škody predstavujúcu rozdiel medzi hodnotou vozidla pred nehodou ustálenou na sumu 11.077,55 Eur a sumou 4.000 Eur získanou žalobcom za odpredaj vraku poškodeného vozidla. Hoci takto špecifikovaná výška škody predstavovala 7.077,55 Eur, žalobca sa domáhal iba zaplataenia pôvodnej sumy uvádzanej v žalobe vo výške 5.055,89 Eur.

Proti tomuto rozsudku s výnimkou výroku, ktorým bolo žalobe čiastočne vyhovené podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Navrhol rozsudok zmeniť tak, aby jeho žalobe v zamietavej časti bolo vyhovené. Ako dôvod uviedol, že žalobcovi vznikla škoda v celkovej výške 7.077,55 Eur. Všeobecnú hodnotu vozidla pred vznikom škody určila havarijná poisťovňa likvidujúca poisťnú udalosť na sumu 11.077,55 Eur. Od tejto hodnoty si žalobca odpočítal čiastku 4.000 Eur získanú za odpredaj vraku vozidla. Aj keď vzniknutá škoda bola vyššia žalobca požadoval priznať náhradu škody uplatnenú v pôvodnej žalobe vo výške 5.055,89 Eur.

Odvolací súd v zmysle zásad ustanovenia § 212 O. s. p. preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie žalobcu je opodstatnené.

Podaním zo dňa 25.1.2013 (č.l. 153 spisu) sa žalobca rovnako ako v pôvodnej žalobe domáhal zaplataenia sumy 5.055,89 Eur, avšak na inom skutkovom základe. Išlo teda o zásadnú zmenu pôvodne tvrdeného skutkového stavu vyžadujúcu si rozhodnutie o pripustení, či nepripustení zmeny žaloby podľa § 95 O.s.p.. Vychádzajúc z tohto ustanovenia navrhovateľ môže za konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania. Zmenený návrh treba ostatným účastníkom doručiť do vlastných rúk, pokiaľ neboli prítomní na pojednávaní, na ktorom došlo k zmene. Súd nepripustí zmenu návrhu, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu. Súd nepripustí zmenu návrhu ani v prípade, ak by na konanie o zmenenom návrhu bol vecne príslušný iný súd. V takom prípade pokračuje súd v konaní o pôvodnom návrhu po právoplatnosti uznesenia. O zmene návrhu súd rozhodne spravidla na pojednávaní, na ktorom bola zmena navrhnutá. Ak to nie je možné súd rozhodne do 15- dní od odročenia pojednávania. O zmene návrhu mimo pojednávania súd rozhodne do 60 dní od podania návrhu na zmenu návrhu.

Citované zákonné ustanovenie zabezpečuje žalobcovi jeho právo disponovať s predmetom konania počas trvania súdneho sporu. Zároveň zabezpečuje právo kontroly zo strany súdu nad výkonom tohto dispozičného oprávnenia, avšak iba z hľadiska dodržania zásad procesnej ekonómie súdneho konania, čo je v ustanovení § 95 ods. 2 veta prvá O.s.p. explicitne vyjadrené tým, že nepripustenie zmeny návrhu je možné iba vtedy, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu.

Žalobca k pôvodnej žalobe pripojil i oznámenie o poisťnom plnení zo dňa 11.3.2009 (č.l. 18 spisu). Podľa tohto oznámenia poisťnú udalosť poisťovňa likvidovala ako totálnu škodu, pričom všeobecnú hodnotu vozidla ustálila na 11.077,55 Eur. Rovnako z ďalšieho listinného dôkazu predloženého žalobcom a to z kúpnej zmluvy zo dňa 2.4.2009 (č.l. 24 spisu) vyplynulo, že poškodené motorové vozidlo bolo odpredané

za 4.000 Eur. S týmito listinnými dôkazmi sa účastníci oboznámili a nemali voči nim žiadne výhrady. Žalobcom predložené a následne vykonané dôkazy tak mohli byť podkladom pre konanie o zmenenej žalobe.

Keďže základný predpoklad pre nepripustenie zmeny žaloby vyplývajúci z ustanovenia § 95 ods. 2 veta prvá O.s.p. splnený nebol súd prvého stupňa tým, že konal a rozhodol o pôvodnej žalobe odňal žalobcovi možnosť konať pred súdom.

S prihliadnutím na tento nesprávny postup odvolací súd podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 2 O.s.p. rozsudok, s výnimkou nenapadnutého výroku o čiastočnom vyhovení žalobe, zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil vec na ďalšie konanie.

Úlohou súdu prvého stupňa, ktorý je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O.s.p.) bude po vrátení spisu a pripustení zmeny žaloby opätovne rozhodnúť o zmenenej žalobe.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.