

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/171/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913010706
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6913010706.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku dňa 28. novembra 2013, takto

r o z h o d o l :

Obvinený: I. E. S. O. N. S. , nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom K. XX, M. B., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

od 01.09.2012 do 31.12.2012 v obci Nová Bašta, okres Rimavská Sobota a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil vôbec svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 7C/124/2003-12 zo dňa 15.07.2003, právoplatným a vykonateľným dňa 07.08.2003, a to prispievať výživným na svojho syna mal. S. E., nar. XX.XX.XXXX v Š. sumou vo výške po 1.500,- Sk mesačne, t.j. po 49,79 eur mesačne, vždy do 20.-eho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa W. J., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom L. J. XXX, okres O.Á. D., ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny O. D., Pracovisko N. I., ktorý úrad vyplácal matke W. J. na mal. S. E. náhradné výživné, počnúc dňom 01.11.2012 vo výške po 49,79 eur mesačne, na základe rozhodnutia číslo RS/3-RPHN/SOC/2013/31124 zo dňa 02.04.2013, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracoval, nepoberal podporu pred nástupom do zamestnania, resp. dávky v hmotnej núdzi od príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B., od ktorého úradu od 01.01.2013 poberal dávky v hmotnej núdzi vo výške životného minima, dňa 30.04.2013 nastúpil do Ústavu na výkon väzby v Nitre a následne do výkonu trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, kde pri nástupe do výkonu väzby dňa 30.04.2013 zákonným spôsobom nahlásil plnenie vyživovacej povinnosti, ako prednostnej pohľadávky na dieťa mal. S. E., nar. XX.XX.XXXX v Š., čím dlhuje za uvedené obdobie na bežnom zameškanom výživnom pre matku dieťaťa W. J.Ú. sumu vo výške 199,16 eur,

pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11T/76/2012 zo dňa 24.04.2012, právoplatným a vykonateľným dňa 25.05.2012 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na osemnásť mesiacov so skúšobnou dobou na dvadsaťštyri mesiacov a zároveň mu bola súdom uložená povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť matke dieťaťa W. J. zameškané výživné podľa svojich možností a schopností vo výške 846,22 eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona samosudca u obvineného I. E. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, a to vzhľadom na trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, trest prepadnutia veci, vlastníkom ktorej sa stáva štát, ako aj vzhľadom na uložené ochranné ústavné protialkoholické liečenie, ktoré tresty mu boli uložené rozsudkom Okresného súdu Levice, sp.zn. 2T/120/2013 zo dňa 26.08.2013, právoplatný dňa 26.08.2013, pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, lebo tieto tresty pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočné.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na Okresnom súde Rimavská Sobota odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu podať odpor. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.