

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/315/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113216538
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113216538.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporkyni: T. S., narodená XX.X.XXXX, bytom E. XXXX/XX, C., o zaplatenie 210,33 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 162,53 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 149,20 eura od 12.6.2010 do zaplatenia, zo sumy 13,33 eura od 12.7.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa návrh zamieta.

III. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 35,94 eura a náhradu iných trov konania v sume 8,91 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku právneho zástupcovi navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 12.6.2013 doručeným súdu dňa 17.6.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 210,33 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 149,20 eura od 12.6.2010 do zaplatenia, zo sumy 13,33 eura od 12.7.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 12.6.2013, s Vyjadrením navrhovateľa zo dňa 24.7.2013, s Vyjadrením navrhovateľa zo dňa 27.11.2013, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä so Zmluvou o pripojení zo dňa 27.4.2010, s Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 27.4.2010, s Identifikačnými údajmi Účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., s Faktúrami variabilný symbol 7004839866, 7005739462, 7107214223, so Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 3.10.2012 s prílohou, s obsahom spisu, keď pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa a odporkyne podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uviedol, že na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom, a.s., a odporkyňou, právny predchodca navrhovateľa poskytol a sprístupnil odporkyni verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom

verejnej telefónnej sieti, za čo mala odporkyňa uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca navrhovateľa verejné elektronické komunikačné služby odporkyni riadne a včas poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby vystavil a doručil odporkyni faktúru č. 7004839866 splatnú dňa 11.6.2010 na sumu 149,20 eura, faktúru č. 7005739462 splatnú dňa 11.7.2010 na sumu 13,33 eura. Zároveň si navrhovateľ uplatňuje voči odporkyni z titulu porušenia jej zmluvných povinností zmluvnú pokutu v sume 47,80 eura vyúčtovanú faktúrou č. 7107214223. Odporkyňa cenu za poskytnuté služby riadne a včas neuhradila, čím sa dostala do omeškania. Navrhovateľ ďalej uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a odporcom ako postupníkom dňa 3.10.2012 bola pohľadávka voči odporkyni postúpená na navrhovateľa.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 3.10.2012 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca postúpila na navrhovateľa ako postupníka pohľadávky voči dlžníkom uvedeným v Prílohe č. 1 k zmluve vrátane pohľadávky voči odporkyni v sume 210,33 eura.

Zo Zmluvy o pripojení zo dňa 27.4.2010 vyplýva, že obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., IČO 35 705 019, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava ako podnik sa zaviazala poskytovať odporkyni ako účastníkovi elektronické komunikačné služby formou účastníckeho programu „Relax 60+ (120)“, vypožičala odporkyni SIM kartu s prideleným telefónnym číslom 0904986576 a odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a platiť riadne a včas poplatky mesačne v zmysle aktuálneho Cenníka. Účastníci uvedenej zmluvy si ďalej dohodli zmluvnú pokutu v sume 47,80 eura za porušenie akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) Dodatku Zmluvy alebo v čl. 3 bod 3.5 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a) až c) Všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty.

Z faktúry variabilný symbol 7004839866 zo dňa 22.5.2010 so splatnosťou dňa 11.6.2010 vyplýva, že obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. vyúčtovala odporkyni za obdobie od 22.4.2010 do 21.5.2010 služby v sume 149,20 eura.

Z faktúry variabilný symbol 7005739462 zo dňa 22.6.2010 so splatnosťou dňa 11.7.2010 vyplýva, že obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. vyúčtovala odporkyni za obdobie od 22.5.2010 do 21.6.2010 služby v sume 13,33 eura.

Z faktúry variabilný symbol 710721423 zo dňa 22.7.2011 so splatnosťou dňa 9.8.2011 vyplýva, že obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. vyúčtovala odporkyni za obdobie od 22.6.2011 do 21.7.2011 zmluvnú pokutu v sume 47,80 eura.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 4 písm. b) zákona číslo 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom od 1.3.2010, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Predmetom konania je nárok na zaplatenie sumy 210,33 eura s príslušenstvom.

V rámci skutkového stavu bolo v prejednávanej veci zistené, že obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., IČO 35 705 019, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 27.4.2010 vypožičala odporkyni SIM kartu s priradeným účastníckym telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX, ktorá umožňovala odporkyni využívať elektronické komunikačné služby poskytované navrhovateľom a odporkyňa sa zaviazala po dobu 24 mesiacov od uzavretia uvedenej zmluvy zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, využívať elektronické komunikačné služby, platiť riadne a včas cenu služieb a poplatky podľa aktuálneho Cenníka. Ďalej sa odporkyňa zaviazala zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu v sume 47,80 eura za porušenie akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) Dodatku Zmluvy alebo v čl. 3 bod 3.5 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a) až c) Všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty. Obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., IČO 35 705 019, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, vyúčtovala odporkyni zmluvnú pokutu v sume 47,80 eura faktúrou variabilný symbol 7107214223 zo dňa 22.7.2011 so splatnosťou dňa 9.8.2011, služby v sume 149,20 faktúrou variabilný symbol 7004839866 zo dňa 22.5.2010 so splatnosťou dňa 11.6.2010, služby v sume 13,33 eura faktúrou variabilný symbol 7005739462 zo dňa 22.6.2010 so splatnosťou dňa 11.7.2010. Obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., IČO 35 705 019, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, zanikla ku dňu 30.6.2010 bez likvidácie zlúčením s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Trnava, ktorá sa stala jej univerzálnym nástupcom a dňa 3.10.2012 uzatvorila s navrhovateľom Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo mimo iného i postúpenie pohľadávky voči odporkyni na navrhovateľa.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 162,53 eura, a to za obdobie od 22.4.2010 do 21.5.2010 vyúčtované faktúrou variabilný symbol 7004839866 zo dňa 22.5.2010 so splatnosťou dňa 11.6.2010 v sume 149,20 eura, za obdobie od 22.5.2010 do 21.6.2010 vyúčtované faktúrou variabilný symbol 7005739462 zo dňa 22.6.2010 so splatnosťou dňa 11.7.2010 v sume 13,33 eura. Poskytovanie elektronických komunikačných služieb a vyúčtovanie ceny za ich poskytnutie a ostatných poplatkov v zmysle uvedených faktúr nebolo v konaní nikým spochybnené. V konaní bolo nepochybne zistené, že navrhovateľ na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 27.4.2010 vypožičal odporkyni mikroprocesorovú kartu - SIM kartu v počte 1 ks, ktorá umožňovala odporkyni využívať elektronické komunikačné služby poskytované navrhovateľom. Odporkyňa využívala elektronické komunikačné služby poskytované navrhovateľom, avšak nezaplatil riadne a včas cenu za poskytované služby a poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku v sume 162,53 eura, čím porušila zmluvné povinnosti. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby a poplatky vo výške 162,53 eura. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd považoval požiadavku navrhovateľa na zaplatenie sumy 162,53 eura za dôvodnú, a preto návrhu v uvedenej časti vyhovel.

Ďalej súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 149,20 eura od 12.6.2010 do zaplatenia, zo sumy 13,33 eura od 12.7.2010 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr variabilný symbol 7004839866, 7005739462, keďže dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr sa odporkyňa ocitla v omeškaní so zaplatením vyúčtovaných služieb a poplatkov. Výšku úroku z omeškania určuje nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorá výška úroku z omeškania je o 8,00 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. Navrhovateľ má tak nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % (8,00 % + 1,00 %) ročne zo sumy 149,20 eura od 12.6.2010 do zaplatenia, zo sumy 13,33 eura od 12.7.2010 do zaplatenia, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k uvedeným dňom bola 1,00 %. Z uvedených dôvodov súd návrhu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 149,20 eura od 12.6.2010 do zaplatenia, zo sumy 13,33 eura od 12.7.2010 do zaplatenia vyhovel.

V prejednávanej veci si navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 47,80 eura od odporkyne z dôvodu, že odporkyňa porušila svoje zmluvné povinnosti, keď si nesplnila povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho jej musela byť SIM karta vypojená z prevádzky, čím odporkyňa porušila svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti. Podľa tvrdenia navrhovateľa dohodnutá zmluvná pokuta je spravodlivá a primeraná vo vzťahu k porušovanej povinnosti, keďže právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni program služieb za zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,81 eura s dvojnásobným počtom voľných minút pre príslušný

program služieb počas 24 mesiacov nasledujúcich po uzavretí Dodatku dňa 27.4.2010 k Zmluve o pripojení.

Zmluvná pokuta ako jeden zo zabezpečovacích prostriedkov je peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, ak nesplní svoju zmluvnú povinnosť. Pre zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute zákon obligatórne predpisuje písomnú formu, ktorej nevyhnutnou náležitosťou je uvedenie výšky zmluvnej pokuty, prípadne aspoň určenie spôsobu, akým bude stanovená. Určenie výšky zmluvnej pokuty je zásadne vecou vzájomnej dohody účastníkov tohto dojednania. Tak Občiansky zákonník, ako aj Obchodný zákonník, nijako neobmedzujú maximálnu výšku zmluvnej pokuty. Pri dojednaní jej výšky zmluvné strany by mali dbať iba o súlad dohody o zmluvnej pokute so všeobecnými požiadavkami zákona, predovšetkým s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, t. j. i o súlad právneho úkonu s dobrými mravmi.

V súdenom prípade je nepochybné, že predmetom konania je plnenie si záväzkov odporkyne vyplývajúcej zo Zmluvy o pripojení zo dňa 27.4.2010 v znení Dodatku zo dňa 27.4.2010, ktorá zmluva o pripojení z pohľadu právnej kvalifikácie je zmluvou uzavretou v zmysle § 43 zákona číslo 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách a zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka. Právny zástupca navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy o pripojení vystupoval ako dodávateľ s poukazom na predmet podnikania a odporkyňa vystupovala ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy o pripojení nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

Právna úprava spotrebiteľských zmlúv bola do Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl.) zaradená novelou prevedenou zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločností L 095, 21/4/1993, str. 29-34). Túto smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu využívať naďalej ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa, a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Citované ustanovenie vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Spotrebiteľ totiž z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvoláva právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Je potrebné zdôrazniť, že ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

Nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty považoval súd za neopodstatnený. Predovšetkým z predložených listinných dôkazov súd nemal za preukázané, že by odporkyňa porušila zmluvnú povinnosť zabezpečenú zmluvnou pokutou vo výške 47,80 eura, ktorá by viedla k následnému vypojeniu SIM karty odporkyne, pričom podľa názoru súdu z jazykového výkladu dojednania zmluvnej pokuty je zrejmé, že pre nárok na jej zaplatenie by bolo potrebné kumulatívne splnenie dvoch podmienok, a to porušenie zmluvnej povinnosti a vypojenie SIM karty. Navrhovateľ nepreukázal ani ekvivalent zvýhodnenia odporkyne poskytnutím programu služieb za zvýhodnenú cenu a nepreukázal ani splnenie predpokladov prípadnej zodpovednosti odporkyne za škodu. Navrhovateľ na preukázanie dôvodnosti svojho nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, teda preukázanie porušenia zmluvnej povinnosti odporkyňou, neoznačil žiadny dôkaz napriek márnemu poučeníu podľa § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a neuniesol tak dôkazné bremeno preukázania pravdivosti svojho tvrdenia o nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Ďalej bolo v konaní zistené, že formulár Zmluva o pripojení zo dňa 27.4.2010 v znení Dodatku zo dňa 27.4.2010 bol právnym predchodcom navrhovateľa evidentne vyhotovený vopred, odporkyňa tento štandardný formulár mobilného operátora ako dodávateľa v spotrebiteľských zmluvách podpísala dňa

27.4.2010 bez možnosti ovplyvniť text formuláru, ktorý obsahuje vopred naformulovaný jednostranný záväzok odporkyne ako účastníka, v prípade porušenia niektorej z jej povinností a následného vypojenia SIM karty, uhradiť právnomu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu v sume 47,80 eura. Odporkyňa ako spotrebiteľ nemala žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť obsah Zmluvy o pripojení zo dňa 27.4.2010 v znení Dodatku zo dňa 27.4.2010 vrátane dojednania o zmluvnej pokute, mohla iba uvedenú zmluvu odmietnuť ako celok, alebo ju ako celok prijať, vrátane dojednaniu o zmluvnej pokute, a preto predmetné zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute nebolo rozhodne individuálne dohodnuté. Navrhovateľ si uplatňuje od odporkyne sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie rôznych zmluvných povinností a vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca viazanosti doby. Podmienka, za ktorej navrhovateľ dohaduje zmluvnú pokutu v štandardnej zmluve poškodzuje odporkyňu ako spotrebiteľa, nakoľko neprimeranosť sankcie sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom, keď odporkyňa ako spotrebiteľ je viazaná rovnakou výškou zmluvnej pokuty bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku alebo konci doby viazanosti. Pozornosti súdu tiež neuniklo, že pre prípad porušenia povinností mobilného operátora ako dodávateľa (poskytovateľa) nie je v Zmluve o pripojení zo dňa 27.4.2010 v znení Dodatku zo dňa 27.4.2010 vôbec dojednaný prípadný nárok odporkyne ako spotrebiteľa, na zaplatenie zmluvnej pokuty mobilným operátorom ako dodávateľom. Z uvedeného je zrejmé, že zmluvná pokuta v danom prípade len jednostranne zaťažuje spotrebiteľa pre prípad porušenia jeho povinností, a tak spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktorého povinnosťou je zotrvať v zmluvnom vzťahu s mobilným operátorom po dobu 24 mesiacov a platiť riadne a včas cenu poskytnutých elektronických komunikačných služieb.

Takto dohodnutá zmluvná pokuta neobstojí v rámci súdnej kontroly neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu. Podmienky, za ktorých právny predchodca navrhovateľa dohaduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách, podľa názoru súdu poškodzujú spotrebiteľa, spôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech slabšej zmluvnej strany. Problémová zmluvná pokuta v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa a subjektívny postoj zmluvných strán. Dojednaná zmluvná pokuta v Zmluve o pripojení zo dňa 27.4.2010 v znení Dodatku zo dňa 27.4.2010 predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom od 1.3.2010 zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Týmto ustanovením sa v zmysle § 879l Občianskeho zákonníka spravujú aj právne vzťahy vzniknuté do 28.2.2010, avšak vznik týchto právnych vzťahov ako aj nároky z nich uplatnené pred 1.3.2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov. Takáto zmluvná podmienka je absolútne neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, navyše zákonom explicitne zakázaný, a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Súdom ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex officio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie z neplatného právneho úkonu (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejmy a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Povedané inak, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky, je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnu povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z.).

V obdobných právnych veciach Okresný súd Senica v konaní vedenom pod spisovou značkou 5C/136/2012, Okresný súd Komárno v konaniach vedených pod spisovou značkou 13C/243/2012 a spisovou značkou 13C/222/2012, Okresný súd Žilina v konaniach vedených pod spisovou značkou 6C/100/2012 a spisovou značkou 17C/111/2012 opakovane rozhodli o neprijateľnosti zmluvnej pokuty v sume 47,80 eura v zmluvách o pripojení uplatňovanej v tomto konaní navrhovateľom. Vzhľadom k uvedeným právoplatným rozsudkom právny predchodca navrhovateľa s poukazom na § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka je povinný zdržať sa používania nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Citované právoplatné rozsudky predstavujú pre navrhovateľa ako právneho nástupcu dodávateľa zákonnú prekážku uplatňovať svoj nárok z neprijateľnej zmluvnej podmienky a zároveň pre súd zákonnú prekážku priznať navrhovateľovi plnenie z takejto absolútne neplatnej zmluvnej podmienky. Uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom je vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nedôvodný, a preto ho súd v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže súd návrhu v časti o zaplatenie sumy 162,53 eura s príslušenstvom vyhovel a návrh v časti o zaplatenie sumy 47,80 eura s príslušenstvom zamietol. Navrhovateľ bol úspešný v časti konania o zaplatenie sumy 162,53 eura s príslušenstvom a v časti konania o zaplatenie sumy 47,80 eura s príslušenstvom bol neúspešný. Potom podľa výsledku konania ako celku bol hrubý úspech navrhovateľa v rozsahu 77 % (162,53 eura : 210,33 eura x 100) a hrubý úspech odporkyne v rozsahu 23 % (100 % - 77 %) a tým daný prevažný čistý úspech navrhovateľa v rozsahu 54 % (770 % - 30 %), čo v konečnom dôsledku znamená právo navrhovateľa na náhradu účelne vynaložených trov celého konania práve takýmto percentom.

Pri plnom úspechu navrhovateľa by mu prináležalo právo na zaplatenie náhrady trov právneho zastúpenia v sume 66,55 eura, a to za 2 úkony právnej služby á 19,92 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 3.1.2013, písomné podanie na súd - návrh zo dňa 12.6.2013) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 2-krát režijný paušál á 7,81 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a 20 % DPH v sume 11,09 eura (20 % z odmeny za úkony právnej služby a z režijného paušálu, t. j. 55,46 eur x 0,20) podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., a náhrady iných trov konania v sume 16,50 eura, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu. Vzhľadom na čiastočný úspech navrhovateľa v rozsahu 54 % priznal súd navrhovateľovi právo na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 35,94 eura (54 % z 66,55 eura) a náhradu iných trov konania v sume 8,91 eura (54 % z 16,50 eura), ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporkyňa povinná podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.