

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7P/68/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613210623
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2013:2613210623.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. U., U.. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, dieťa rodičov: N. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX, štátna občianka SR a G. U., nar. XX.X.XXXX, bytom A., Š. U. XXX/XX, štátny občan SR, o návrhu otca na zmenu styku, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu tohto znenia :

Súd m e n í rozsudok OS Senica č.k. 11P/8/2013-19 zo dňa 5.3.2013 v časti úpravy styku otca s maloletým G. tak, že otec je o p r á v n e n ý s dieťaťom sa stretávať každý prvý nepárny víkend v mesiaci od soboty od 10,00 hod. do nedele do 18,00 hod. a nasledujúci párný víkend v tomto mesiaci od nedele od 10,00 hod. do pondelka do 18,00 hod., počas vianočných sviatkov každoročne od 25.12. od 10,00 hod do 26.12. do 18,00 hod. a počas letných školských prázdnin na základe vzájomnej dohody rodičov s tým, že rodičia sú povinní dieťa si odovzdať a prevziať riadne a včas v mieste bydliska dieťaťa, s účinnosťou od 28.11.2013.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania vedeného na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 7P/68/2013 je rozšírenie styku otca s maloletým G.. Otec maloletého dieťaťa dňa 16.10.2013 podal na tunajší súd návrh na rozšírenie možnosti stretávania sa so synom s odôvodnením, že maloletý G. dovŕšil vek troch rokov, v dôsledku čoho sa chce podieľať na formovaní jeho osobnosti a na jeho výchove v širšom rozsahu.

Podľa ust. § 36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa ust. § 25 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvođe.

Podľa ust. § 25 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvođe.

Podľa ust. § 26 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa ust. § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Rozsudok bol vyhlásený za účasti oboch rodičov a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa a títo sa vzdali práva podať odvolanie, preto súd v odôvodnení rozsudku uviedol postupom podľa § 157 ods. 3 O.s.p. len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodoval.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, pretože súd prejednával vec v konaní, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie, nakoľko účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie po jeho vyhlásení a odôvodnení.