

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/241/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112238175
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:5112238175.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci navrhovateľa : Stredoslovenská energetika, a.s., IČO : 36 403 008, so sídlom Žilina, Pri Rajčianke 8591/4B, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO : 36 613 843, so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, proti odporkyni : Z. G., J. XX.XX.XXXX, Y.Č.. G. N., A. XX/XX, zast. advokátom JUDr. Štefanom Bugalom, so sídlom Trnava, J. Fándlyho č. 32, o zaplatenie 462,02 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier v nasledovnom znení:

Odporkyňa sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi 462,02 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 17.2.2012 do zaplatenia a to v pravidelných mesačných splátkach vo výške 40 Eur, ktoré sú splatné vždy do 25.-teho dňa v mesiaci, počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu, a to až do úplného zaplatenia istiny vrátane príslušenstva. Nezaplatením čo len jednej splátky sa stáva splatnou celá nesplatená časť istiny vrátane príslušenstva.

Odporkyňa sa zaväzuje nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 269,40 Eur a to v pravidelných mesačných splátkach po 67,35 Eur, ktoré sú splatné vždy do 25.-teho dňa toho ktorého mesiaca, počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu, a to až do úplného zaplatenia priznaných trov konania. Nezaplatením čo len jednej splátky sa stáva splatnou celá nezaplatená časť priznaných trov konania.

Súd navrhovateľovi vracia zo zaplateného súdneho poplatku za návrh sumu 24,75 Eur cestou Daňového úradu Žilina.

Súd mení uznesenie Okresného súdu Galanta č.k. 15C/241/2013-42 zo dňa 15.8.2013 tak, že odporkyňa je povinná na účet Okresného súdu Galanta, ktorý je vedený v Štátnej pokladnici zaplatiť nevrátenú časť súdneho poplatku za odpor v sume 2,75 Eur.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným postúpeným tunajšiemu súdu dňa 18.4.2013 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu sumy 462,02 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 462,02 od 17.2.2012 do zaplatenia, titulom Zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny Č.. XXXXXXXX-X L. O. X.XX.XXXX a k náhrade trov konania. Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že odporkyňa odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste I. H. XXXX/C XXX, Y. elektrickú energiu a to v zmysle zákona č. 656/2004 Z.z. Dodávka a distribúcia elektriny bola po odpočítaní záloh odporkyni vyfakturovaná faktúrou č. 2012.2920.021000344 zo dňa 2.2.2012 znejúcou na sumu 462,02 Eur. Splatnosť vystavenej faktúry bola stanovená na deň 16.2.2012. Odporkyňa však vystavenú faktúru do podania návrhu na začatie konania neuhradila, a to aj napriek výzve zasielanej odporkyni právnym

zástupcom navrhovateľa. Navrhovateľ si podaným návrhom na začatie konania spolu s dlžnou sumou uplatňuje aj nárok na úhradu úroku z omeškania v zákonnej výške, nakoľko odporkyňa sa do omeškania dostala s plnením peňažného dlhu.

Tunajší súd dňa 14.6.2013 vydal platobný rozkaz č.k. 28Ro/955/2013-30, ktorým zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy vo výške žalovanej istiny spolu s jej príslušenstvom. Proti vydanému platobnému rozkazu podala odporkyňa včas odpor s odôvodnením, čím došlo k zrušeniu platobného rozkazu zo zákona, a to v zmysle ust. § 174 ods. 2 O.s.p. a vo veci bolo nariadené pojednávanie, a to na deň 28.11.2013. Odporkyňa v podanom odpore uviedla, že spotreba elektrickej energie podľa predloženej vyúčtovacej faktúry je neprimerane vysoká a v plnom rozsahu s ňou nesúhlasí. V byte (odberné miesto), kde bol odber elektriny meraný, bývala len 4 mesiace, z toho 7 týždňov v byte nebola, t.j. všetky spotrebiče, vrátane kúrenia boli vypnuté. Nakoľko el. hodiny boli odporkyňi montované bez jej účasti (aj keď si výslovne želala, aby pri montovaní bola účastná), odporkyňa sa nikdy nedozvedela s akým stavom na merači jej tieto el. hodiny boli namontované. Na záver podaného odporu odporkyňa uviedla, že vzhľadom na čas, aký sa v byte, ktorého sa odber elektriny týka skutočne zdržala, nie je možné, aby spálila toľko elektrickej energie, ktoré jej bolo vyúčtované. Žiada, aby súd vo veci nariadil pojednávanie, podaný návrh na začatie konania v plnom rozsahu zamietol a navrhovateľa zaviazal na náhradu trov konania, ktoré jej v danom konaní vznikli. Podaný odpor bol zaslaný na vyjadrenie navrhovateľovi, ktorý vo svojom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 25.10.2013 prostredníctvom e-mailu uviedol, že elektromer bol odporkyňi namontovaný dňa 6.10.2011 s počiatočným stavom číselníka vo vysokej tarife 2 kWh a v nízkej 2 kWh, pričom tento bol odporkyňi oznámený celkovo trikrát. Dňa 4.4.2012 prijal navrhovateľ od odporkyňi reklamáciu žalovanej faktúry, ktorá však bola vyhodnotená ako neopodstatnená, nakoľko, dňa 21.10.2011 navrhovateľ prijal písomnú žiadosť od odporkyne o zníženie mesačných preddavkových platieb s tým, že odporkyňa bola upozornená na možné riziko vzniku nedoplatku. Odpočet elektromera bol vyhotovený dňa 30.1.2012, t.j. ku dňu ukončenia Zmluvy a bol použitý pre vyhotovenie žalovanej faktúry. Navrhovateľ má za to, že odporkyňa v podanom odpore neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by uplatnený nárok spochybňovali a preto žiada, aby súd rozhodol v zmysle podaného návrhu na začatie konania.

Pred otvorením pojednávania konaného dňa 28.11.2013, na ktoré sa osobne dostavili právny zástupcovia účastníkov konania, títo požiadali, aby súd schválil zmier, ktorý medzi sebou účastníci uzatvorili, a to v znení uvedenom vo výroku daného uznesenia.

Podľa § 99 ods. 1 O.s.p., ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, ak ide o dohodu o mediácii, rozhodne súd prednostne o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmier schvaľuje. Ak tento zákon ustanovuje lehotu, v ktorej má súd rozhodnúť o návrhu účastníka vo veci samej, rozhodne súd o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmier v tejto veci schvaľuje najneskôr v tejto lehote.

Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiaru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru.

Podľa § 39 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetika a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov, neoprávnený odber elektriny je odber

a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o

1. pripojení k prenosovej sústave alebo o pripojení k distribučnej sústave, alebo
2. dodávke elektriny, alebo
3. zúčtovaní odchýlky účastníka trhu, alebo
4. prenesení zodpovednosti za odchýlku účastníka trhu na subjekt zúčtovania,
5. distribúciu elektriny.

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný meracím zariadením, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

Podľa ods. 2 cit. zákona, pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť vzniknutú škodu. Spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa § 1 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 154/2005 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny určenej podľa odseku 2 cenou uvedenou v zmluve o dodávke elektriny vrátane poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny. Ak ide o neoprávnený odber elektriny bez uzavretej zmluvy, výška škody sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny príslušnou cenou, ktorá je

a) v prípade neoprávneného odberu pre domácnosti cenníkovou cenou v najvyššej tarife,

b) v ďalších prípadoch neoprávneného odberu v najvyššej jednotkovej cene systémovej odchýlky, ktorá vznikla počas trvania neoprávneného odberu, a regulovaných poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny.

Podľa ods. 2 vyššie uvedeného ustanovenia, celková spotreba elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny sa vypočíta vynásobením dennej spotreby neoprávneného odberateľa elektriny 1) (ďalej len "denná spotreba") zistenej podľa odsekov 3 a 4 počtom dní, počas ktorých neoprávnený odber elektriny trval. Ak nemožno zistiť čas trvania neoprávneného odberu elektriny, účtuje sa neoprávnený odber elektriny odo dňa nasledujúceho po vykonaní posledného odpočtu určeného meradla alebo po vykonaní kontroly odberného elektrického zariadenia, alebo od výmeny, alebo odobratia určeného meradla, alebo od doby ukončenia montáže odberného elektrického zariadenia, ktorým bol neoprávnený odber elektriny uskutočnený, najdlhšie za obdobie posledných šiestich mesiacov.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (účinného a platného od 1.1.2009 do 31.1.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (k prvému dňu omeškania odporkyne, t.j. ku dňu 17.2.2012, bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 1,00 %).

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uloží v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Podľa § 202 ods. 3 písm. h) O.s.p., odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým bol schválený zmiar.

Súd pri rozhodovaní v danej právnej veci vychádzal z prejavov vôle účastníkov konania, ako aj obsahu predložených listín - Zmluva o dodávke a distribúcii elektriny Č.. XXXXXXXX-X L. O. X.XX.XXXX, Faktúra č. 2012.2920.021000344 zo dňa 2.2.2012 znejúcou na sumu 462,02 Eur vystavená za fakturačné obdobie od 19.10.2011 do 30.1.2012, Výzva na zaplatenie zo dňa 12.6.2012, Všeobecné podmienky, odpor zo dňa 12.7.2013, vyjadrenie sa k odporu zo dňa 25.10.2013, ako aj s ostatným spisovým materiálom, pričom dospel k záveru, že predpoklady na schválenie zmiaru boli splnené. V konaní bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu platnej Zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny Č.. XXXXXXXX-X L. O. X.XX.XXXX v zmysle zákona č. 656/2004 Z.z., na základe ktorej navrhovateľovi vznikla povinnosť dodávať odporkyni elektrickú energiu na určené odberné miesto a odporkyni vznikla povinnosť za dodávky elektrickej energie platiť riadne a včas úhrady. Odporkyňa si však svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo záväzkovo právneho vzťahu, riadne a včas neplnila.

S poukazom na takto zistený skutkový a preukázaný právny stav, súd uzatvorený súdny zmiar, v takom znení ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia schválil, pretože je v súlade s právnymi predpismi. Súd zároveň rozhodol, že odporkyňa peňažné plnenie vykoná v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 1 písm. b) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie skončilo sa zmiarom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. b) O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 34 Eur, navrhovateľovi ako plne procesne úspešnej strane priznal náhradu trov konania vo výške 269,40 Eur, ktoré pozostávajú z náhrady nevrátenej časti súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom za podaný návrh na začatie konania vo výške 2,75 Eur a z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 266,65 Eur, ktoré spočívajú v náhrade odmeny za tri úkony právnej služby / prevzatie veci a príprava právneho zastúpenia, návrh na začatie konania, prevzatie veci a príprava právneho zastúpenia novým právnym zástupcom / jeden úkon á 37,85 Eur (už zvýšené o DPH 20 %), za jeden úkon právnej služby / účasť na pojednávaní dňa 28.11.2013 / á 9,46 Eur, t.j. 1/4 z odmeny za jeden úkon právnej služby (už zvýšené o DPH 20 %), 2 × režijný paušál za rok 2012 á 9,16 Eur (už zvýšené o DPH 20 %), 2 × režijný paušál za rok 2013 á 9,37 Eur (už zvýšené o DPH 20 %), v náhrade cestovných výdavkov a

náhrade za použitie osobného motorového vozidla v celkovej výške 36,79 Eur (pracovná cesta - účasť na pojednávaní dňa 28.11.2013 bola vykonaná na trase Bratislava - Galanta a späť; 114 km pri náhrade za každý km jazdy vo výške 0,183 Eur, cene za pohonné hmoty 1,441 Eur/l a priemernej spotrebe 9,7 l/100 km), v náhrade za stratu času stráveného na pojednávaní konanom dňa 28.11.2013 o rozsahu 2 hod = 4 pol hodiny (jedna polhodina á 13,01 Eur) = 52,04 Eur, DPH vo výške 20 % z cestovných náhrad, z náhrady za použitie motorového vozidla a z náhrady za stratu času, t.j. trovy právneho zastúpenia celkovo vo výške 266,65 Eur. Rovnako ako dlžnú istinu a jej príslušenstvo aj trovy konania boli odporkyni umožnené splatiť prostredníctvom mesačných splátok, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, sa platí súdny poplatok vo výške 6 % z ceny (z úhrady) predmetu konania, najmenej 16,50 Eur a najviac 16 596,50 Eur alebo z hodnoty v obchodných veciach najviac 33 193,50 Eur .

Podľa položky 5 sadzobníka súdnych poplatkov podľa položky 1 písm. a) sa platí poplatok pri návrhu na vydanie platobného rozkazu, pri návrhu na vydanie európskeho platobného rozkazu, pri návrhu na vydanie zmenkového (šekového) platobného rozkazu. Podľa rovnakej sadzby sa platí poplatok za námietky v zmenkovom a šekovom konaní, za odpor proti platobnému rozkazu, za odpor proti európskemu platobnému rozkazu, ak súd námietky nezamietol alebo odpor neodmietol.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 72/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrh.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 72/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 72/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmieru do začiatku pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmieru po začatí pojednávania vo veci samej, vráti sa im 50 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak účastníci vyriešili časť sporu súdnym zmiernom v zmierovacom konaní, vráti sa im 30 % zo zaplateného poplatku v konaní podľa tretej časti Občianskeho súdneho poriadku. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

Nakoľko sa konanie skončilo schválením súdneho zmieru skôr než sa začalo pojednávanie, v zmysle prísl. citovaných zákonných ustanovení majú účastníci konania nárok na vrátenie 90 % zo zaplatených poplatkov. Navrhovateľovi v rámci daného konania poplatková povinnosť vznikla v súvislosti s podaním návrhu na začatie konania. Túto povinnosť si splnil a súdny poplatok v plnej výške, t.j. 27,50 Eur zaplatil, a to zložením uvedenej sumy na účet tunajšieho súdu. V priebehu konania vznikla poplatková povinnosť vo výške 27,50 Eur aj odporkyni, a to v súvislosti s podaním odporu. Odporkyňa si však svoju poplatkovú povinnosť spolu s podaním odporu nespĺnila, preto ju súd uznesením č.k. 15C/241/2013-42 zo dňa 15.8.2013 na zaplataenie súdneho poplatku vo výške 27,50 Eur vyzval. Predmetné uznesenie bolo odporkyni doručené dňa 9.10.2013, pričom súdny poplatok za podaný odpor odporkyňa do dnešného dňa nezaplatila. Vzhľadom k tomu, že vyrubený súdny poplatok za podaný odpor vo výške 27,50 Eur ešte nie je uhradený a konanie vo veci sa skončilo zmiernom, súd rozhodol tak ako je uvedené vo štvrtej výrokovej vete a výšku vyrubeného poplatku zmenil, a to tak že odporkyňa je povinná na účet tunajšiemu súdu zaplatiť len 10 % z takto vyrubeného poplatku, t.j. 2,75 Eur.

Súd v danom prípade schválil zmier v takom znení ako ho navrhli účastníci konania, nakoľko svojim obsahom nijako neodporoval zákonu.

Poučenie:

Proti uzneseniu o schválení zmiernu odvolanie nie je prípustné. (§ 202 ods.3, písm. h/ O.s.p.).

Proti III. a IV. výrokovej vete je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia cestou tunajšieho súdu na Krajskom súde v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 OSP).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami, tak aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.