

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 21Nt/18/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623010249
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623010249.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom JUDr. Danielom Marciánom 2. 6. 2023 v Liptovskom Mikuláši, takto

rozhodol:

Podľa § 448 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 74 ods. 2, druhej vety Trestného zákona návrh ošetrujúcej lekárky V. A. B., psychiatricky liečebného zariadenia Vitawell, s.r.o., so sídlom ul. 1. mája 195/30, Liptovský Mikuláš z 24. 5. 2023, na ukončenie trvania ochranného psychiatrického ambulantného liečenia uloženého H. W. Z. T. Z. Č. K. Y. M. J. , nar. XX. X. XXXX v R. V., trvale bytom X. V. XXXX/XXX, R. V., ktoré mu bolo uložené trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. : 3T/79/2021 z 22. 9. 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť 25. 10. 2021 v spojení s uznesením Okresného súdu Martin, sp. zn. : 2Nt/20/2022 zo 7. 7. 2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť 7. 7. 2022, a ktorý návrh bol doručený na Okresný súd Liptovský Mikuláš 25. 5. 2023, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 25. 5. 2023 bol na tunajší súd doručený návrh V. A. B., psychiatricky liečebného zariadenia Vitawell, s.r.o., so sídlom ul. 1. mája 195/30, Liptovský Mikuláš z 24. 5. 2023, na ukončenie trvania ochranného psychiatrického ambulantného liečenia uloženého H. W.Č., nar. XX. X. XXXX v R. V., trvale bytom X. V. XXXX/XXX, R. V., ktoré mu bolo uložené trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. : 3T/79/2021 z 22. 9. 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť 25. 10. 2021 v spojení s uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. : 2Nt/20/2022 zo 7. 7. 2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť 7. 7. 2022, a to vzhľadom na duplicitnú liečbu, vzhľadom na uložené ochranné psychiatrické a protialkoholické liečenie ambulantnou formou vo veci vedenej pod sp. zn. : 3T/55/2022.

Na zistenie relevantného skutkového stavu súd vykonal nasledovné dokazovanie.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. : 3T/79/2021 (č. I. 175 až 177) súd zistil, že 22. 9. 2021 bol samosudkyňou tunajšieho súdu vydaný trestný rozkaz, ktorým bolo odsúdenému H. W. (okrem iného) uložené aj ústavné ochranné psychiatrické liečenie, pričom tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 25. 10. 2021.

Z priloženého spisu tunajšieho súdu sp. zn. : 3T/79/2021 (č. I. 263) mal súd preukázané, že samosudkyňa Okresného súdu Martin uznesením zo 7. 7. 2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť 7. 7. 2022, zmenila na ambulantné ochranné ústavné psychiatrické liečenie (u odsúdeného H. W.), ktoré bolo uložené trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. : 3T/79/2021 z 22. 9. 2021, právoplatným 25. 10. 2021.

Z priloženého spisu tunajšieho súdu sp. zn. : 3T/79/2021 (č. I. 267) súd zistil, že H. W. nastúpil výkon nariadeného ambulantného ochranného psychiatrického liečenia uloženého mu vyššie uvedenými dvoma rozhodnutiami 19. 8. 2022.

Z priloženého spisu tunajšieho súdu sp. zn. : 3T/55/2020, konkrétne z trestného rozkazu 12. 6. 2020, sp. zn. : 3T/55/2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 30. 6. 2020 (č.l. 92 a nasl.) mal súd za preukázané, že odsúdenému H. W. bolo (okrem iného) uložené aj ochranné psychiatrické ústavné liečenie a ochranné protialkoholické ústavné liečenie.

Z priloženého spisu tunajšieho súdu sp. zn. : 3T/55/2020 (z č. l. 105) mal súd za preukázané, že uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. : 2Nt/21/2021 z 20. 5. 2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť 20. 5. 2021 došlo k zmene spôsobu výkonu ochranného psychiatrického a protialkoholického liečenia (u odsúdeného H. W.), ktoré mu bolo uložené „rozsudkom“ Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. : 3T/55/2020 z 12. 6. 2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 30. 6. 2020 z formy ústavnej na formu ambulantnú.

Takto zistený skutkový stav súd právne posúdil, pričom aplikoval nasledovné právne ustanovenia.

Podľa § 74 ods. 2, druhej vety Trestného zákona trvanie ochranného liečenia uloženého páchatelovi, ktorý užíva návykovú látku a spáchal trestný čin pod jej vplyvom alebo v súvislosti s jej užívaním, môže byť však ukončené, ak sa počas jeho výkonu zistí, že jeho účel nemožno dosiahnuť.

Podľa § 448 ods. 1 Trestného poriadku o prepustení z ochranného liečenia alebo o jeho ukončení rozhodne na návrh prokurátora, obvineného alebo liečebného zariadenia alebo aj bez takého návrhu predseda senátu súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenia vykonáva; ak rozhoduje na návrh, rozhodne najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu súdu.

Pri právnom posúdení zisteného skutkového stavu sa súd riadil nasledovnými úvahami.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odsúdenému H. W. bolo v dvoch rôznych trestných veciach, a to ako v trestnej veci tunajšieho súdu vedenej pod sp. zn. : 3T/55/2020, tak aj v trestnej veci vedenej pod sp. zn. : 3T/79/2021 uložené ochranné psychiatrické liečenia ústavnou formou, ktoré liečby boli následne príslušnými uzneseniami Okresného súdu Martin premenené na ambulantné ochranné liečenia, avšak táto „duplicita“, na ktorú poukazovala navrhovateľka V.. A. B. vo svojom návrhu z 24. 5. 2023, nie je podľa § 74 ods. 2, druhej vety Trestného zákona zákonným dôvodom pre ukončenie trvania ochranného psychiatrického liečenia v jednej z týchto dvoch vecí, a preto súd podľa § 448 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 74 ods. 2, druhej vety Trestného zákona musel tento návrh ošetrojúcej lekárskej V.. A. B. z 24. 5. 2023 zamietnuť.

Vzhľadom na to, že ust. § 448 ods. 1 Trestného poriadku neustanovuje výslovnú povinnosť pre súd rozhodnúť o návrhu na ukončenie trvania ochranného liečenia na verejnom zasadnutí, tak s poukazom na ustanovenie § 291 Trestného poriadku (podľa ktorého sa má rozhodovať na verejnom zasadnutí len ak to zákon vyslovene ustanovuje), bolo o tomto návrhu ošetrojúcej lekárskej z 24. 5. 2023 na ukončenie trvania ochranného liečenia u odsúdeného H. W. rozhodnuté od stola, teda bez verejného zasadnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má v prípade, ak ju podá prokurátor odkladný účinok (§ 448 ods. 3 Trestného poriadku.)

Sťažnosť je možné podať v lehote 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia), a to podaním adresovaným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš s tým, že o sťažnosti bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.