

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/121/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413010221
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Vanko
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4413010221.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Vanka a členov senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubice Medveckej PhD., v trestnej veci proti odsúdenému Q. J., o sťažnosti okresnej prokurátorky v Nových Zámkoch, proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2Nt/8/2013 zo dňa 03.10.2013, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28.11.2013, takto

rozhodol:

I.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť okresnej prokurátorky v Nových Zámkoch, ako nedôvodná z a m i e t a .

II.

Podľa § 403 Trestného poriadku z dôvodu § 71 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku sa odsúdený Q. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. nad G., Q. S. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Z. nad V., b e r i e do väzby.

Väzba sa vykoná v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody K. a začiatok lehoty trvania väzby sa mu započítava okamihom právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 394 ods.1 Tr. por. povolil obnovu konania v trestnej veci odsúdeného Q. J., ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/120/2011 zo dňa 02.02.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/42/2012 zo dňa 04.09.2012.

Zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/120/2011 zo dňa 02.02.2012, ako aj ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo, stratili podklad.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, zahlásil prokurátor okresnej prokuratúry sťažnosť, ktorú odôvodnil do zápisnice o verejnom zasadnutí tým, že pri ukladaní trestu nebola zohľadňovaná priťažujúca okolnosť. Poukazoval tiež na osobu odsúdeného, ktorý bol v minulosti 4-krát súdne trestaný a pri trestnej sadzbe, ktorú zákon v osobitnej časti ukladá od 4 do 10 rokov, uložený trest vo výmere 8 rokov a 7 mesiacov považuje za primeraný.

Krajský súd na základe uvedenej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods.1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a zistil, že sťažnosť okresnej prokurátorky nie je dôvodná.

Ako vyplýva z dôvodov napadnutého uznesenia, okresný súd pri svojom rozhodnutí vychádzal z Nálezu Ústavného súdu SR PL.US 106/2011 zo dňa 28.11.2012, ktorým bolo vyslovené, že v § 41 ods.2 Tr. zák., slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchatelovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej

sadzby odňatia slobody“ nie je v súlade s čl. I ods.1 Ústavy SR a dňom vyhlásenia citovaného Nálezu v Zbierke zákonov SR (21.12.2012) toto ustanovenie stratilo účinnosť.

Zároveň vychádzal z ustanovenia § 41 ods.1 zák. č. 38/1993 Zb. zákonov o organizácii Ústavného súdu SR, o konaní pred ním a postavení jeho sudcov, podľa ktorého ak súd v trestnom konaní vydá na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť v zmysle čl. 125 Ústavy rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takéhoto predpisu, jeho časti alebo niektorého jeho ustanovenia, je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

Okresný súd veľmi podrobne a vecne odôvodnil výrok napadnutého rozsudku, s týmito dôvodmi sa krajský súd plne stotožňuje a v podrobnostiach na ne poukazuje.

Pri rozhodovaní o povolení obnovy konania nemôže súd prihliadať na skutočnosť, ktorú uvádzal prokurátor okresnej prokuratúry, že súd pri ukladaní trestu nezohľadňoval poľahčujúcu okolnosť a primeranosť trestu bude súd skúmať až po právoplatnom rozhodnutí po obnove konania.

Z uvedených dôvodov krajský súd sťažnosť okresnej prokurátorky zamietol ako nedôvodnú.

Podľa § 403 Tr. por. ak obvinený vykonáva trest odňatia slobody uložený mu v pôvodnom rozsudku, rozhodne súd po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia, ktorým spolu s povolením obnovy konania zruší výrok o tomto treste, bez odkladu o väzbe.

Ako vyplýva z dôvodov napadnutého uznesenia, okresný súd o väzbe nerozhodoval, pretože uznesenie o povolení obnovy konania po jeho vyhlásení nenadobudlo právoplatnosť.

Rozhodnutím krajského súdu sa stalo uznesenie o povolení obnovy konania právoplatné a preto krajský súd o väzbe obvineného rozhodovať mohol.

Pri rozhodovaní o väzbe odsúdeného Q. J. súd vychádzal predovšetkým z toho, že v pôvodnom konaní bol Q. J. z dôvodu v § 71 ods.1 písm. a/ Tr. por. vzatý do väzby, pretože odsúdený sa opakovane nedostavoval na verejné zasadnutia, nemohol byť predvedený ani príslušníkmi polície, vyhýbal sa konaniu pred odvolacím súdom a 2-krát musel byť na neho vydaný príkaz na zatknutie.

Z týchto dôvodov krajský súd po právoplatnom rozhodnutí o povolení obnovy konania rozhodol o väzbe odsúdeného Q. J. tak, že tohto zobral do väzby z dôvodu § 71 ods.1 písm. c/ Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.