

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 3T/81/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113011647
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrik Príbelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113011647.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.11.2013 samosudcom JUDr. Patrikom Príbelským, PhD. v trestnej veci proti obv. G. E. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trnave taktó

rozhodol:

Obvinený
G. E., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom F., prechodne bytom F. - G., E. č. XXXX/XXX

je vinný, že

dňa 28.4.2013 o 00.00 hod. prišiel na požičanom vozidle zn. H., neznámeho evidenčného čísla, k futbalovému ihrisku v G., kde vozidlo zaparkoval a peši prešiel k areálu Q., kde preskočil asi 180 cm oplotenie, prešiel k zadnej budove, kde vytlačil drevené okno na triede I.A., vnikol do budovy a prešiel do kuchynky, ktorá slúži na výučbu detí a tu vylomil petlicu na dvoch skriniach, ďalej prešiel do miestnosti herňa, odkiaľ odcudzil 1 ks stolový počítač zn. HP, model N výrobné č. V čiernej farby s DVD mechanikou, ktorý si nachystal k oknu, ktorým vošiel, následne prešiel do jedálne, kde vysunul posuvné okno na kancelárii vedúcej jedálne a cez neho zo stola pod oknom odcudzil 1 ks LCD monitor zn. Prestigio, model CL 171, výrobné číslo V čierno-striebornej farby a 1 ks stolový počítač zn. DELUX, výrobné číslo V čiernej farby s DVD mechanikou zn. LG, toto si tiež priniesol k oknu, ktorým vošiel, vrátil sa späť do jedálne, kde zatlačil na preglejkové nahor vysúvateľné okno, ktoré prelomil a spadlo na zem, čím sa spustil alarm, a preto G. E. zobral veci prichystané pri okne a ušiel z budovy preč, čím poškodenej Q., IČO XXXXXXXX, spôsobil krádežou škodu vo výške 350,- Eur a poškodením zariadenia školy škodu vo výške 9,- Eur,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2, § 42 ods. 1, § 38 ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa zrušuje výrok o treste, ktorý bol obvinenému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava č.k. 3T/32/2013 zo dňa 6.6.2013, právoplatného dňa 26.6.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 26.10.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava v trestnej veci obvineného G. E. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1 Pv 320/13-20.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a tiež ste bol poučený, že sa s obhajcom môže radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa priznal dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom a trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.