

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/326/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812206578  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5812206578.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jany Kotrčovej a JUDr. Jána Burika, v právnej veci navrhovateľa: M. A., nar. X. X. XXXX, bytom A. XXX, zastúpený JUDr. Luciou Krausovou, advokátkou so sídlom C., S. XXX/XX, proti odporcom: v rade 1/ M. A., nar. XX. XX. XXXX, v rade 2/ W. A., nar. XX. X. XXXX, obaja bytom S. č. XX, zastúpení JUDr. Andrejom Bryjom, advokátom so sídlom C., N. XX, o vydanie veci, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, č.k. 3C/70/2012-72 zo dňa 26. 3. 2013, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Námestovo zamietol návrh, ktorým sa domáhal navrhovateľ voči odporcom v rade 1/, 2/ vydať mu stavebný materiál - tehlu zn. Protherm 44 v množstve 2500 kusov s odôvodnením, že tehla nepatrí do výlučného vlastníctva navrhovateľa, ale je v BSM s bývalou manželkou W. A..

Z výpovedí účastníkov konania aj svedkov jednoznačne vyplynulo, že tehla bola zakúpená pre navrhovateľa a vtedajšiu jeho manželku za čo otcovi navrhovateľa, ktorý kúpu sprostredkoval, boli vyplatené finančné prostriedky.

O trovách konania rozhodol súd s poukazom na ust. § 151 ods. 3 O.s.p., keď si rozhodnutie vyhradil na samostatné uznesenie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Proti tomuto rozsudku, v zákonom stanovenej lehote, prostredníctvom zástupcu podal odvolanie navrhovateľ. Poukazoval na ust. § 205 ods. 1 písm. d/, h/ O.s.p., resp. na ust. § 132 O.s.p. podľa ktorého dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, každý jednotlivito, avšak v ich vzájomnej súvislosti. Podľa odvolateľa súd nepostupoval v súlade s touto zásadou, keď dospel k záveru, že medzi navrhovateľom a svedkom (otcom) došlo k dohode obsahovo totožnej s príkaznou zmluvou. Takémuto záveru súdu nekorešpondujú výpovede účastníkov a svedkov, a preto prvostupňový súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci. Svedok A. pred súdom ozrejmil postup pri kúpe tehly, z ktorého je zrejmé, že túto kúpil vo vlastnom mene, za vlastné finančné prostriedky už v decembri 2008. Odovzdanie finančných prostriedkov, ktoré sa uskutočnilo v januári 2009, preto nemohlo predstavovať odovzdanie kúpnej ceny za účelom zaplatenia tehly. Svedok tak dňa 12. 12. 2008 daroval túto tehlu navrhovateľovi. Ak následne prvostupňový súd dospel k záveru o vzniku dohody s obsahom príkaznej zmluvy, má za to, že sa jedná o rozhodnutie arbitrárne a navodzujúce stav právnej neistoty navrhovateľa. Žiadal preto, aby odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu zmenil tak, že odporcovia sú povinní vydať navrhovateľovi označený stavebný materiál a zaplatiť mu trovy konania.

K podanému odvolaniu sa prostredníctvom zástupcu vyjadrili odporcovia v rade 1/, 2/. Tak ako na to poukázal prvostupňový súd, aj podľa ich názoru neboli preukázané a splnené podmienky úspešnosti vindikačnej žaloby. Nebola splnená ani podmienka pasívnej legitímácie v konaní, keď vec má vydať ten, kto ju má fakticky vo svojej moci a môže ju vydať, pričom to neprávom odmieta urobiť. V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ nie je výlučným vlastníkom veci, o vydanie ktorej žiada, pričom označení odporcovia tehlu nezadržávajú. Deje sa tak na základe požiadavky ich dcéry, ktorá je spoluvlastníčkou tejto veci. Odvolanie preto považujú za nedôvodné a žiadali, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v celom rozsahu potvrdil a priznal im náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. napadnutý rozsudok podľa § 219 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Z vykonaného dokazovania prvostupňovým súdom, ako aj z preskúmaného rozsudku, mal i odvolací súd preukázané, že navrhovateľ sa domáhal vydania 2500 ks tehly zn. Protherm 44, ktorá sa nachádza na pozemku patriacom odporcovi v rade 1/. Z výpovedí účastníkov, ale i svedkov jednoznačne vyplynulo, že navrhovateľ s vtedajšou manželkou W. A., rod. A. mali záujem o výstavbu rodinného domu. Pretože navrhovateľ pracoval v Čechách, oznámil mu jeho otec, že je akcia na predaj tehly a bolo by vhodné ju kúpiť do konca roku 2008. Za súhlasu vtedajších manželov otec navrhovateľa tehlu objednal a zakúpil s tým, že po dohovore so synom mu bude kúpna cena následne preplatená. V januári 2009 vtedajšia manželka navrhovateľa vybrala peniaze z účtu a finančné prostriedky vyplatila svedkovi. Tehla bola zložená na pozemku, kde je na liste vlastníctva označený ako vlastník odporca v rade 1/. Prvostupňový súd tak dospel k záveru, že navrhovateľ nie je výlučným vlastníkom tehly, táto patrí do BSM a aj keď tehlu zakupoval otec navrhovateľa, robil tak v mene vtedajších manželov, ktorí mu odovzdali finančnú čiastku (180 až 200 tisíc českých korún) za zakúpenie tehly v januári 2009. Svedok prevzatie peňazí za nákup tehly potvrdil.

Vychádzajúc z takto zistených skutočností aj podľa názoru odvolacieho súdu prvostupňový súd dostatočným spôsobom zistil skutkový stav, správne postupoval pri hodnotení jednotlivých dôkazov a následne prijal aj správny právny záver. Rozhodnutie dostatočným spôsobom a zrozumiteľne zdôvodnil.

Odvolací súd sa so závermi prvostupňového súdu v celom rozsahu stotožňuje a na tieto v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. poukazuje. Pretože v odvolaní navrhovateľ neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by prvostupňovému súdu neboli známe a s ktorými by sa prvostupňový súd riadne nevysporiadal, odvolací súd považoval odvolanie za nedôvodné a rozsudok prvostupňového súdu ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodne prvostupňový súd s poukazom na ust. § 224 ods. 4 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** j e **p r í p u s t n é**.