

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/515/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113230208
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5113230208.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa R. W., nar. X.X.XXXX, bytom E., N. XXXX/XX, proti odporcovi Poštová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Dvořákovi nábrežie 4, IČO: 31 340 890, o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok zmluvy o úvere, v štádiu konania o nariadenie predbežného opatrenia, na základe odvolania odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 8C/254/2013-10 zo dňa 19.9.2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamieťa.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., ktorým uložil zamestnávateľovi navrhovateľa Žilinská univerzita, so sídlom Žilina, Univerzitná 8215/1, povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľa v prospech odporcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere č. 1695274288 zo dňa 23.8.2011, a to až do právoplatného skončenia konania o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok Zmluvy o úvere č. 1695274288 zo dňa 23.8.2011 vedeného pod sp.zn. 8C/254/2013.

Vychádzal z toho, že sa plne stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (§ 76 ods. 4 O.s.p.). Skutkový a právny stav uvedený v návrhu na začatie konania umožňuje odporcovi siahnuť na majetok navrhovateľa formou zrážok zo mzdy v prospech odporcu bez možnosti navrhovateľa tomu zamedziť. Pritom žiaden sudca neschválil takéto postihnutie majetku navrhovateľa. Predbežné opatrenie je výlučným prostriedkom na zabránenie zrážok zo mzdy, ktoré majú zabezpečiť nárok odporcu v rozpore s dobrými mravmi. Súd doplnil, že pri nariadení predbežného opatrenia musel nevyhnutne zohľadniť skutočnosť, že navrhovateľ ako spotrebiteľ nemá žiadnu inú možnosť brániť sa proti vykonávaniu zrážok zo mzdy za stavu, keď dohoda o vykonávaní zrážok zo mzdy nebola dojednaná individuálne, ale je súčasťou predtlačenej formulára zmluvy o úvere, v ktorom si banka jednostranne určila podmienky zmluvného vzťahu. Na strane druhej odporcovi zostáva zachovaná možnosť pre prípad porušenia zmluvných povinností navrhovateľa platiť mesačné splátky úveru odstúpiť od zmluvy a svoje nároky uplatniť súdnou cestou.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca a domáhal sa zmeny napadnutého uznesenia tak, že odvolací súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietne.

Namietal nesprávne právne posúdenie veci súdom prvého stupňa. Navrhovateľ najmä neosvedčil skutočnosti opodstatňujúce jeho hmotnoprávny nárok vo veci samej a nepreukázal existenciu hrozacej ujmy. Naliehavosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa musí posudzovať vo vzťahu k nevyhnutnosti predbežne rozhodnúť, aby sa zabránilo tomu, že účastníkovi, ktorý nariadenie predbežného opatrenia žiada, bude spôsobená vážna a nenapraviteľná škoda. Navrhovateľovi nemôže vzniknúť žiadna ujma, nakoľko zrážky zo mzdy sú vykonávané v rovnakej výške ako je výška sumy mesačnej splátky, ktorú je navrhovateľ povinný platiť v zmysle Zmluvy o úvere. Navrhovateľ

nespochybňuje platnosť Zmluvy o úvere ako celku, rovnako tak svoju povinnosť splácať úverovú pohľadávku. Z okolností uvedených v návrhu na začatie konania a zo skutočností uvádzané v odvolaní nevyplýva, že by navrhovateľovi mala byť spôsobená vážna a nenapraviteľná škoda. Vykonávaním zrážok sa znižuje dlh navrhovateľa voči odporcovi. Odvolateľ uviedol, že mu nie je zrejmé, ako sa zdržaním sa vykonávania zrážok zo mzdy zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu postavenia navrhovateľa, ktorý aj tak bude povinný platiť pravidelné mesačné splátky v rovnakej výške, v akej sú vykonávané zrážky zo mzdy. Odôvodnenie samotného nároku vo veci samej ohľadom neprijateľnosti dohody o zrážkach zo mzdy je nedostatočné, keď navrhovateľ neuviedol, v čom konkrétne spočíva nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán, v čom konkrétne boli práva a povinnosti porušené, ktorej zmluvnej strane vyplývajú väčšie práva atď. Odvolateľ vyjadril názor, že dohoda o zrážkach zo mzdy nie je neprijateľnou podmienkou Zmluvy o úvere. V danom prípade nie sú porušené práva navrhovateľa, ale práva odporcu, keď navrhovateľ neplní svoju povinnosť vyplývajúcu zo Zmluvy o úvere. Nie je v súlade s požiadavkou proporcionality predbežného opatrenia, aby nariadením predbežného opatrenia bol vytvorený stav, keď si navrhovateľ neplatí splátky svojho dlhu a odporcovi je značne znemožnené uspokojenie jeho pohľadávky využitím zabezpečovacieho inštitútu.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcu navrhol napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť. Podľa neho odporca neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by neboli predmetom skúmania súdu v doterajšom priebehu konania. Odporca sa obmedzil len na vyslovenie vlastného právneho názoru, avšak bez opory v zákonných ustanoveniach.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal účastník (§ 201 prvá veta O.s.p.) v zákonom stanovenej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec v rozsahu a z dôvodov vymedzených v ustanovení § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) uznesenie okresného súdu zmenil podľa § 220 O.s.p.

Zo Zmluvy o úvere č. 1695274288 zo dňa 23.8.2011 (č.l. 6 spisu) mal odvolací súd preukázané a aj navrhovateľ v návrhu na začatie konania uvádza, že podľa označenej zmluvy mu bol poskytnutý úver 6.650 eur a dohodnutá výška mesačnej splátky úveru navrhovateľa je 163,07 eur. Zo žiadosti odporcu o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 5.8.2013 adresovanej Žilinskej univerzite mal odvolací súd preukázané, že výška zrážky zo mzdy navrhovateľa je 163,07 eur.

Odvolací súd, na rozdiel od súdu prvého stupňa, nemal preukázané (osvedčené) dôvody na nariadenie predbežného opatrenia, ktorými sú obava z ohrozenia výkonu rozhodnutia vo veci samej alebo potreba dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi.

Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, ktoré nebezpečenstvo si vyžaduje zásah súdu vo forme predbežného opatrenia za situácie, keď ešte nie sú známe všetky skutkové okolnosti veci samej. Odvolací súd zdieľa názor odvolateľa, že navrhovateľ toto bremeno neuniesol.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ odôvodnil tak, že skutkový stav opísaný v rámci návrhu vo veci samej umožňuje odporcovi siahnuť formou zrážok zo mzdy na jeho majetok bez možnosti výkonu zrážok zamedziť. Doplnil, že žiaden sudca neschválil postihnutie jeho majetku. Predbežné opatrenie je, podľa navrhovateľa, jediným prostriedkom na zabránenie uskutočňovaniu zrážok zo mzdy, ktoré majú zabezpečiť nárok odporcu v rozpore s dobrými mravmi. Takéto odôvodnenie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je zo skutkovej stránky nedostatočné. Nie je zrejmé, aká ujma hrozí navrhovateľovi tým, že zrážky z jeho mzdy budú uskutočňované v rovnakej výške, aká je výška jeho splátok úveru. Možno síce konštatovať, že nariadením predbežného opatrenia by z prísne formalistického hľadiska bolo možné poskytnúť ochranu časti nároku navrhovateľa vo veci samej (pokiaľ sa navrhovateľ domáha určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy - predbežná ochrana tomuto nároku sa poskytne zákazom výkonu zrážok zo mzdy).

V konkrétnych okolnostiach prípadu, predovšetkým vzhľadom na rovnakú výšku splátok úveru a zrážok zo mzdy za situácie, keď navrhovateľ nespláca úver, ktorý mu bol poskytnutý odporcom, mal však odvolací súd za to, že nariadenie predbežného opatrenia by bolo neprimeraným zásahom do práv odporcu, resp. navrhovateľovi by bola poskytnutá ochrana neopodstatnene. Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa totiž navrhovateľ snaží vyhnúť situácii (z jeho príjmov je formou zrážok zo mzdy odvádzaná čiastka 163,07 eur mesačne), ktorá by tu ale vo svojej podstate bola aj tak, pokiaľ by si riadne plnil svoje povinnosti zo Zmluvy o úvere (odvádzal by splátku úveru vo výške 163,07 eur).

Navrhovateľ teda paradoxne namieta, že dochádza k situácii, s ktorou ale pri uzatváraní Zmluvy o úvere v podstate súhlasil (teda, že každý mesiac bude z jeho príjmu odvedených 163,07 eur na úhradu dlhu z titulu úveru). Za opísaných okolností, vzhľadom na absenciu iných relevantných skutkových tvrdení navrhovateľa, odvolací súd nemal osvedčené nijaké nebezpečenstvo bezprostredne hroziace právam a oprávneným záujmom navrhovateľa.

Odvolací súd záverom poznamenáva, že v danom prípade ide o „klasické“ sporové konanie, kde účastníkov v súvislosti s uplatňovanými nárokmi zaťažuje bremeno tvrdenia a nadväzne dôkazné bremeno. Pokiaľ ide o návrh na nariadenie predbežného opatrenia o uloženie povinnosti zamestnávateľovi navrhovateľa zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy, navrhovateľ neunesol bremeno tvrdenia skutkových okolností odôvodňujúcich vyhovieť tomuto jeho návrhu a nadväzne, logicky, ani dôkazné bremeno ohľadom ich preukázania. Súhrn všetkých uvádzaných okolností viedol odvolací súd k zmene napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a zamietnutiu návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia.

Je vhodné zároveň zdôrazniť, že aktuálne rozhodnutie odvolacieho súdu nijako neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej.

Vzhľadom k tomu, že o predbežnom opatrení sa rozhodovalo v rámci konania vo veci samej, o trovách predbežného opatrenia, vrátane trov tohto odvolacieho konania, bude rozhodnuté až v rámci rozhodnutia vo veci samej, resp. v rámci rozhodovania o trovách konania vo veci samej (§ 145 O.s.p.).

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.