

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: RK-2Ps/1/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622203473  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5622203473.4

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v opatrovníckej veci nesvojprávneho: C. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. X, D., zastúpený opatrovníkom Ing. Q. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX, L., v konaní zastúpený kolíznou opatrovníčkou: Ing. N. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, O., v konaní o návrhu opatrovníka na zmenu opatrovníka pre C. Q., takto

### rozhodol:

Súd odvoláva z funkcie opatrovníka osobe obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony C. Q., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom I. D., D. X, Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, L. a ustanovuje tejto osobe nového opatrovníka, a to jeho dcéru Ing. N. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XX, O. - X. O..

Opatrovníčka je povinná sa o C. Q. riadne starať, zastupovať ho pri právnych úkonoch a spravovať jeho majetok v bežných veciach, pokiaľ nejde o bežnú vec musí byť právny úkon schválený súdom.

Súd ukladá opatrovníčke najmenej dvakrát do roka podať súdu správu za predchádzajúce polročné obdobie, a to vždy do 30.06. a 31.12. toho ktorého kalendárneho roka, a to na základe výzvy súdu, pričom po skončení funkcie je povinná opatrovníčka predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku opatrovanej osoby.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 29.11.2022 bol na Okresnom súde Liptovský Mikuláš do zápisnice spísaný návrh opatrovníka nesvojprávneho, ktorým sa domáhal zmeny hmotnoprávneho opatrovníka nesvojprávneho C. Q., keď z dôvodu jeho zhoršeného zdravotného stavu už nie je schopný vykonávať túto funkciu.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením sp.zn. 1Ps/37/2022 zo dňa 05.01.2023 preniesol príslušnosť na Okresný súd Ružomberok.

3. Uznesením č.k. 2Ps/1/2023-17 zo dňa 03.03.2023, bola C. Q. ustanovená za kolíznou opatrovníčku, jeho dcéra - Ing. N. Q., na ochranu jeho práv a záujmov a na jeho zastupovanie v tomto konaní.

4. Okresný súd Ružomberok na základe zákona č. 150/2022 Z.z., ktorým sa okrem iného mení a dopĺňa zákon č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, sa s účinnosťou od 01.06.2023 stal pracoviskom Okresného súdu Liptovský Mikuláš.

5. Na pojednávaní konanom dňa 05.06.2023 navrhovateľ zotrval na podanom návrhu a doplnil, že návrh podal z dôvodu zhoršenia jeho zdravotného stavu.

6. Kolíznou opatrovníčka k veci uviedla, že s návrhom súhlasí, pričom v prípade, ak by súd vyhovel návrhu, súhlasila s tým, aby bola otcovi ustanovená za opatrovníčku.

7. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s podstatným obsahom spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 4Ps/4/2011, osobitne s rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4Ps/1/2011-56 zo dňa 17.05.2011, ktorým súd sčasti pozbavil C. Q., nar. XX.XX.XXXX, v spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je spôsobilý nakladať s finančnými čiastkami presahujúcimi výšku minimálnej mzdy a uzatvárať zmluvy presahujúce túto hodnotu. Za opatrovníka mu ustanovil brata, Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorému uložil povinnosť riadne sa starať o neho, zastupovať ho pri právnych úkonoch, spravovať jeho majetok v bežných veciach a pokiaľ nešlo o bežnú vec, vyžadovalo sa od opatrovníka schválenie právneho úkonu súdom. Zároveň opatrovníkovi súd uložil povinnosť najmenej raz do roka podať súdu správu za predchádzajúce ročné obdobie o svojej činnosti. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 20Ps/3/2020-103 zo dňa 27.10.2021 súd zmenil vyššie uvedený rozsudok č.k. 4Ps/1/2011-56 zo dňa 17.05.2011 v rozsahu obmedzenia v spôsobilosti na právne úkony C. Q., nar. XX.XX.XXXX, keď ho obmedzil v spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je spôsobilý nakladať so sumou peňažných prostriedkov presahujúcich 12,50 eur týždenne a nie je ani spôsobilý uzatvárať dohody, zmluvy a preberať záväzky, ktorých hodnota prevyšuje výšku 50 eur mesačne a ku ktorým je podľa zákona alebo dohody zmluvných strán potrebná písomná forma.

8. Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

9. Podľa § 272 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

10. Podľa § 274 ods. 2 CMP v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

11. Podľa § 275 CMP súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

12. Podľa § 277 ods. 1 CMP súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže opatrovník musí byť ustanovený najmä osobám, ktorých spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, pričom boli zistené skutočnosti nasvedčujúce potrebu zmeny osoby opatrovníka (zhoršenie zdravotného stavu opatrovníka, ktoré mu znemožňujú plnohodnotne vykonávať uvedenú funkciu), súd rozhodol o zmene opatrovníka tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Prihliadnuc na okolnosti daného prípadu súd za opatrovníka pre C. Q. ustanovil Ing. N. Q., ktorá je jeho dcérou a ktorá s vykonávaním funkcie opatrovníka vyjadrila súhlas. Súd zároveň vymedzil novej opatrovníčke Ing. N. Q. rozsah oprávnení a povinností ako opatrovníčky.

14. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Liptovský Mikuláš) písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Po vyhlásení uznesenia a danom poučení o oprávnom prostriedku sa prítomný navrhovateľ, ako aj kolízna opatrovníčka vzdali práva podať odvolanie proti všetkým výrokovým častiam vyhláseného uznesenia.