

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 1Co/205/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712206657  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8712206657.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove vo veci žalobkyne W. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., Ul. A. č. XXX, zastúpenej JUDr. Jozefom Furčákom, advokátom v Poprade, Námestie sv. Egídia č. 44, proti žalovanému: Generali Slovensko poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Lamačská cesta č. 3/A, zastúpenému JUDr. Slavomírom Dubjelom, advokátom v Košiciach, Ul. Žriedlova č. 3, o určenie neplatnosti odstúpenia od poistnej zmluvy a poistné plnenie, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 11C 74/2012 - 72 z 27.06.2013 takto

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa určil, že poistenie zodpovednosti za škodu spôsobené prevádzkou motorového vozidla č. 8987066337 z 24.03.2010 uzavreté medzi účastníkmi na motorové vozidlo značky Škoda Felicia, EČV: PP 800 AC, bolo ku dňu 04.05.2010 platné a poistný vzťah ku dňu škodovej udalosti trval. Zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyňi náhradu trov konania vo výške 268,40 Eur a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vychádzal zo zistenia, že konanie zo strany žalovaného je potrebné považovať za rozporné s európskou smernicou a so zákonom na ochranu spotrebiteľa, to znamená, že žalovaný svojim konaním uviedol a akceptoval návrh na uzavretie zmluvy, to znamená, že prijal uvedenú finančnú sumu, zaslal potvrdenia, ktoré sú vydávané pri splnení podmienky vzniku poistnej zmluvy a taktiež prijal oznámenie o škodovej udalosti, a to dňa 10.05.2010. To znamená, že konanie žalovaného nasvedčovalo tomu, že zmluva je platná a uzavretá a že akceptuje uvedenú zmluvu. Súd prvého stupňa mal za to, že ak by 04.05.2010 žalobkyňa nebola účastníčkou dopravnej nehody, tak žalovaný by akceptoval všetky zmluvné podmienky aj platby a žalovaný aj akceptoval, nakoľko všetky úkony vykonával tak, aké sa vykonávajú pri platnom právnom úkone.

Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný.

Poukázal na to, že žalobkyňa návrh platne neprijala, keďže nespĺnila podmienku na jeho prijatie, t.j. v lehote jeho platnosti nezaplatila prvú splátku. Z uvedeného vyplýva, že poistná zmluva nemohla platne vzniknúť.

Súd prvého stupňa sa nevyporiadal s tým, že k uzatvoreniu zmluvy dochádza až momentom prijatia platného návrhu alebo úhradou prvej splátky poistného v čase platnosti návrhu. V predmetnom prípade bolo uzatvorenie zmluvy závislé od úhrady prvej splátky poistného, pričom v návrhu poistnej zmluvy bol zvýraznený dátum, dokedy je potrebné platbu uhradiť. Žalobkyňa ako spotrebiteľka mala už pri predložení návrhu poistnej zmluvy jasne stanovené podmienky uzatvorenia poistnej zmluvy, a preto zo

strany žalovaného v žiadnom prípade nemohlo dôjsť k uvedeniu žalobkyne do omylu. Akékoľvek tvrdenia žalovanej v tom smere, prečo neuhradila prvú splátku poistného v lehote určenej na prijatie návrhu, sú bezpredmetné.

Žalobkyňa si pri prevzatí úhrady aj s poukazom na odosielateľa úhrady sumu úhrady ako aj kód adresáta, v ktorom bolo uvedené číslo návrhu poistnej zmluvy bola vedomá, že poistná zmluva nevznikla a žalovaný jej úhradu vracia späť, a preto túto prevzala, na základe čoho bola uzrozumená s tým, že poistná zmluva nevznikla. Záver súdu prvého stupňa, že ak by 04.05.2010 žalobkyňa nebola účastníčkou dopravnej nehody, tak by žalovaný akceptoval všetky zmluvné podmienky a platby poistného, nie je preukázaný.

Žalobkyňa bola dňa 04.05.2010 účastníčkou dopravnej nehody, a preto oneskorene dňa 05.05.2010, deň po dopravnej nehode zaplatila prvú splátku poistného určeného už v danom čase neplatnom návrhu poistnej zmluvy. Žalobkyňa konala účelovo a v rozpore s dobrými mravmi, keďže vedela, že táto platba by jej buď bola vrátená, alebo by došlo k omylu a poistné plnenie by jej bolo vyplatené. Z uvedeného dôvodu dňa 10.05.2010 oznámila žalovanému vznik škodovej udalosti.

Súd prvého stupňa sa však vôbec nezaoberal tým, že predmetom poistného vzťahu je poistenie náhodnej udalosti, pričom však škodová udalosť vznikla pred uhradením poistného. Keďže žalobkyňa uhradila prvú splátku poistného po uplynutí doby a dokonca až po tom, ako nastala dopravná nehoda, nie je naplnená základná podmienka poistného vzťahu, a to náhodnosť škodovej udalosti.

Poistná zmluva nevznikla, a preto nie je možné tvrdiť, že poistenie bolo platné a poistný vzťah trval. Dopravnú nehodu žalobkyne, ktorá sa uskutočnila pred zaplatením oneskorenej splátky poistného, nie je možné považovať za náhodnú udalosť. Účelový postup žalobkyne spočívajúci v domáhaní sa poistného plnenia je v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Uvedenie článku 7 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2005/29 (ES) z 11.05.2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom v odôvodnení napadnutého rozsudku nemá žiadny aplikačný súvis s predmetným prípadom, keďže žalovaný v návrhu na uzatvorenie poistnej zmluvy neopomenul žiadnu podstatnú informáciu, ktorú by spotrebiteľ potreboval pre kvalifikované rozhodnutie o obchodnej transakcii.

Na základe toho navrhol, aby odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie alebo rozsudok zmenil a žalobu zamietol.

Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhla rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1,2 O.s.p., a to bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že nie sú podmienky pre potvrdenie, ani pre zmenu rozsudku, pretože tento je nepreskúmateľný.

Nepreskúmateľnosť rozhodnutia je potrebné vždy hodnotiť ako odňatie účastníkovi možnosti konať pred súdom, pretože tento v odvolacom konaní nemá možnosť reagovať na nepreskúmateľné závery súdu prvého stupňa, čím je zároveň dôvod na zrušenie rozhodnutia podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.

Podľa § 792 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na uzavretie poistnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poistná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobudlo účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu (§ 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Nepreskúmateľnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva predovšetkým z toho, že nie je zrejmé, ako sa súd vypořiadal so znením § 792 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý je bližšou konkretizáciou v prípade poistenia vo vzťahu k § 43 ods. 1 a § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a to pokiaľ ide o včasnosť prijatia návrhu na uzavretie zmluvy, v danom prípade návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania totiž nepochybne vyplýva, že žalobkyňa dostala návrh na uzavretie predmetnej poisťnej zmluvy pod č. 898706633 týkajúcej sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a v tomto návrhu bolo jednoznačne uvedené, že prvá splátka poisťného má byť zaplatená do 23.04.2010, do kedy trvá aj viazanosť žalovaného ako navrhovateľa uzavretia tejto poisťnej zmluvy predmetným návrhom na jej uzavretie. Žalobkyňa túto lehotu neakceptovala a poisťné zaplatila až neskôr, a to dokonca po poisťnej udalosti, pričom k úhrade poisťného došlo 05.05.2010, teda deň po poisťnej udalosti, ktorá sa udiala 04.05.2010.

V tejto súvislosti súd prvého stupňa taktiež nevysvetlil, v akom konkrétnom rozsahu a predovšetkým z akých dôvodov sa na predmetnú vec vzťahuje aj citovaná Smernica Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2005/29 z 11.05.2005.

Bude preto povinnosťou súdu prvého stupňa opätovným výsluchom účastníkov doplniť dokazovanie, ktoré bolo vo veci doposiaľ vykonané a oboznámiť aj listinné dôkazy, ak sa ukáže taká potreba, predovšetkým na vysvetlenie dôležitej otázky, z akých dôvodov bola v prospech žalobkyne vystavená tzv. zelená karta, teda medzinárodná automobilová poisťovacia karta. Tieto okolnosti totiž zo strany žalovaného neboli doposiaľ dôsledne objasnené, pričom práve o túto okolnosť (v kontexte ďalších tvrdení) žalobkyňa opiera svoje presvedčenia a tvrdenie, že poisťný vzťah medzi účastníkmi v skutočnosti vznikol.

Súd prvého stupňa bude musieť taktiež vysvetliť to, akým spôsobom dopadá predmetná Smernica pod č. 2005/29 (ES) z 11.05.2005 na predmetnú právnu vec.

Až po takto vykonanom dokazovaní a právnych úvahách bude možné vo veci zákonne rozhodnúť.

V konečnom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.