

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/438/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3711205870  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3711205870.3

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa U., X., J., W., G.: XXXXXXXX, zastúpeného W. D. X., Y. X/Y., W., G.: XX XXX XXX, proti odporcom 1/ G.. P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. A. Q., F. M. XXX/X, T. A. Q., 2/ D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, W., 3/ U. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. č. R/XX, W., zastúpenej P. U. L., Y. so sídlom v T. A. Z. v konaní o určenie vlastníckeho práva, na odvolanie odporkyne 3/ proti opravnému uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 14. júna 2013, č.k. 4C/92/2011-155, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Odporkyňa 3/ **j e p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania v sume 320,12 Eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým opravným uznesením súd prvého stupňa opravil chybu v písaní vo výroku rozsudku č.k. 4C/92/2011-106 zo dňa 27.09.2011 tak, že tento znie: „Súd určuje, že navrhovateľ je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - administratívnej budovy a skladu súp. č. XX, postavenej na parc. XXXX/X „zastavané plochy a nádvoría“ o výmere 90 m2, pozemku parc. XXXX/XX „zastavané plochy a nádvoría“ o výmere 46 m2, pozemku parc. XXXX/XX „zastavané plochy a nádvoría“ o výmere 145 m2 a pozemku parc. XXXX/XX „zastavané plochy a nádvoría“ o výmere 8 m2, ktorá je zapísaná v katastri nehnuteľností vedenom Katastrálnym úradom v S., Správou katastra F. na LV č. XXXX k. ú. W.“. Opravil chybu v písaní v odôvodnení rozsudku č.k. 4C/92/2011-106 zo dňa 27.9.2011 tak, že tento znie: „Navrhovateľ svojím návrhom voči odporcom 1/, 2/, 3/ domáhal sa určenia, že je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - administratívnej budovy a skladu súp. č. XX, postavenej na parc. XXXX/X „zastavané plochy a nádvoría“ o výmere 90 m2, pozemku parc. XXXX/XX „zastavané plochy a nádvoría“ o výmere 46 m2, pozemku parc. XXXX/XX „zastavané plochy a nádvoría“ o výmere 145 m2 a pozemku parc. XXXX/XX „zastavané plochy a nádvoría“ o výmere 8 m2, ktorá je zapísaná v katastri nehnuteľností vedenom Katastrálnym úradom v S., Správou katastra F. na LV č. XXXX k.ú. W.“. V rozhodnutí uviedol, že okresnému súdu bolo dňa 15.05.2013 doručené podanie, ktorým sa navrhovateľ domáhal opravy výroku citovaného rozsudku, kde malo dôjsť k chybe v písaní, keď súd v písomnom vyhotovení rozsudku uviedol 8 m3 namiesto 8 m2 a ďalej sa mal súd vo výroku rozsudku dopustiť chyby v písaní, keď nesprávne uviedol číslo listu vlastníctva LV č. XXXX namiesto LV č. XXXX. Po preskúmaní obsahu spisu súd zistil, že skutočne k chybe v písaní vo výroku rozsudku tak, ako to uviedol navrhovateľ, došlo. Preto v súlade s ust. § 164 O.s.p. chybu vo výroku citovaného rozsudku na návrh navrhovateľa opravil. Zároveň opravil aj prvú vetu prvého odseku odôvodnenia rozsudku, a to bez návrhu, pretože zistil, že v ňom taktiež došlo k chybe v písaní.

Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie odporkyňa 3/ prostredníctvom právneho zástupcu, ktorá žiadala, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu zmenil a návrh na opravu

v celom rozsahu zamietol. Namietala, že bolo a je vecou navrhovateľa žiadať opravu rozhodnutia v prípade, ak s týmto nesúhlasil, v príslušných zákonom stanovených lehotách. Navrhovateľ tak nekonal, príslušné lehoty nechal nečinne plynúť. Preto je v tomto štádiu konania postup navrhovateľa nahrádzaním nečinne uplynutej lehoty postupom okresného súdu.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu žiadal uznesenie prvostupňového súdu ako vecne správne potvrdiť. Citoval ust. § 164 O.s.p. a vyslovil názor, že z dikcie predmetného ustanovenia vyplýva, že súd opraví chyby v písaní kedykoľvek, t.j. aj po právoplatnosti rozsudku. Preto na podanie návrhu na opravu zákon neustanovuje žiadnu lehotu, ako sa nesprávne domnieva odporkyňa 3/. Je zrejmé, že samotné odvolanie odporkyne 3/ je v tejto súvislosti zjavne účelovo podané a zjavne nemá oporu v platnej právnej úprave. Vydanie opravného uznesenia pritom nemá vplyv ani na právoplatnosť rozsudku, keďže v zmysle § 204 ods. 1 O.s.p. možno odvolanie podať len v rozsahu vykonanej opravy. Obdobný záver sa vzťahuje aj na vykonateľnosť rozsudku, pretože v zmysle § 164 O.s.p. o odložení vykonateľnosti by musel rozhodnúť súd, čo sa v predmetnom prípade nestalo. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúceho z jedného úkonu právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu odporkyne 3/, vo výške 266,77 Eur (1/2 základnej sadzby tarifnej odmeny) + 20 % DPH v sume 53,35 Eur, celkovo v sume 320,12 Eur.

Odporcovia 1/, 2/ sa k odvolaniu odporkyne 3/ písomne nevyjadрили.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že uznesenie okresného súdu je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdiť. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariadovať pojednávanie odvolacieho súdu.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Citované zákonné ustanovenie umožňuje, aby mohlo dôjsť k rýchlemu a bezformálnemu odstráneniu niektorých chýb, ku ktorým môže dôjsť v písomnom vyhotovení rozsudku, bez toho, aby bolo nutné k tomuto cieľu použiť riadny, prípadne mimoriadny opravný prostriedok. Priamo z kontextu prvej vety ust. § 164 vyplýva, že musí ísť o nesprávnosti celkom zrejme, ku ktorým došlo zjavným a okamžitým zlyhaním buď duševnej alebo mechanickej činnosti osoby, za ktorej účasti došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozsudku a ktoré sú pre každého jednoducho poznateľné. Z textu prvej vety citovaného zákonného ustanovenia taktiež vyplýva, že súd takéto chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti, môže opraviť kedykoľvek, a to na návrh alebo aj bez návrhu.

Názor odporkyne 3/, že navrhovateľ mal žiadať o opravu rozhodnutia iba v príslušných zákonom stanovených lehotách, pričom navrhovateľ tak v danej veci nekonal a príslušné lehoty nechal nečinne plynúť, preto je postup navrhovateľa v danom štádiu nahrádzaním ním nečinne uplynutej lehoty postupom okresného súdu, preto odvolací súd nepovažoval za správny. Tak, ako bolo uvedené, zákon totiž nestanovuje žiadnu lehotu na podanie návrhu na opravu vydaného rozhodnutia.

Preto odvolací súd napadnuté uznesenie prvostupňového súdu potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý bol v odvolacom konaní úspešný, priznal náhradu trov odvolacieho konania spočívajúcich v odmene za 1 úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu odporkyne 3/, vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny v zmysle ust. § 13a ods. 2 písm. b/ Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., v sume 266,77 Eur + 20 % DPH v sume 53,35 Eur, spolu vo výške 320,12 Eur.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.