

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Co/392/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411214262  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Bolebruch  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1411214262.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Bolebrucha a sudcov JUDr. Aleny Svetlovskej a JUDr. Beáty Jurgošovej v právnej veci navrhovateľa: Mestská časť Bratislava - Staré Mesto, Vajanského nábrežie 3, Bratislava, zastúpeného LEGAL CARTEL s.r.o., Ľubinská 18, Bratislava, proti odporkyni: Z.. M. X., U. X. X, U., zastúpenej advokátom Mgr. Vladimírom Šárnikom, Národného oslobodenia 25, Bernolákovo, o zaplatenie 93 eur s príslušenstvom, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 9C/28/2012-153, zo dňa 3.7.2012

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa mení tak, že návrh z a m i e t a .

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporkyni náhradu trov konania 250,88 eura, z tohto 217,88 eura titulom trov právneho zastúpenia a 33 eur titulom iných trov konania, na účet právneho zástupcu odporkyne, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 93 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 93 eur od 21.3.2011 do zaplatenia, trovy konania 16,50 eura a trovy právneho zastúpenia 160,02 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa zaplatenia žalovanej sumy s prísl. domáhal titulom náhrady nákladov spojených s odťahom vozidla. Vykonaným dokazovaním mal preukázané, že príslušník mestskej polície, poverený správcom komunikácie, rozhodol dňa 5.3.2011 o odstránení vozidla odporkyne P. U. z X. I.. v Bratislave, nakoľko vozidlo stálo na vyhradenom parkovisku, ktoré na státie preň nebolo určené. Technický odťah vykonala spoločnosť Car Towing a.s. v zmysle dodatku č. 3 k zmluve o výkone odťahovacej služby uzatvorenej medzi organizáciou VEPOS Bratislava - Staré mesto a spoločnosťou ASTER spol. s r.o. Súd prvého stupňa ustálil, že vozidlo odporkyne bolo ponechané na vyhradenom parkovisku, teda na mieste, ktoré na státie preň nebolo určené (§ 43 ods. 4 písm. b) zákona č. 8/2009 Z.z.), ktorým záverom bol v zmysle § 135 ods. 1 veta tretia O.s.p. viazaný; vzhľadom na rozhodnutie príslušníka mestskej polície bol správca cesty povinný v zmysle § 40 ods. 5 veta druhá zákona č. 315/1996 Z.z. odstrániť vozidlo na náklady prevádzkovateľa. Výšku nároku mal preukázanú znaleckým posudkom č. 3/2011 s tým, že navrhovateľovi nemožno vytknúť paušalizovanie nákladov na odťah vozidla, keď ich individuálne zisťovanie osobitným znaleckým posudkom by nebolo hospodárne. Na uvedenom základe súd prvého stupňa návrhu vyhovel a odporkyni uložil aj povinnosť zaplatiť úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zák. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v podrobnej špecifikácii.

Proti rozsudku podala odvolanie odporkyňa a žiadala napadnutý rozsudok zmeniť a návrh zamietnuť. Uviedla, že v predmetnej veci navrhovateľovi ako správcovi komunikácie náklady na odstránenie vozidla nevznikli, pretože odťah vykonala na vlastné náklady spoločnosť Car Towing a.s.; táto však nie je správcou komunikácie a teda nemá nárok na náhradu týchto nákladov. Namietla nedostatok oprávnenia

príslušníka mestskej polície nariadiť odťah, keď žiaden zákon nedovoľuje správcovi komunikácie preniesť jeho právomoc na iný subjekt. Namietla i výšku priznanej sumy ako výšku nákladov v zmysle § 43 ods. 4, 5 zákona č. 8/2009 Z.z., keď náklady odstránenia vozidla predstavujú náklady skutočne vynaložené na konkrétny odťah; znalecký posudok č. 3/2011 náklady na odťah vozidla odporkyne nevyčísluje. Záverom poukázala na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 70/03, podľa ktorého nemožno ani technický výkon odstraňovania vozidiel preniesť na iný subjekt, ktorý nie je správcom komunikácie.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu žiadal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť. Uviedol, že právo navrhovateľa na úhradu nákladov na odťah vozidla a zároveň povinnosť odporkyne uhradiť náklady odťahu vozidla navrhovateľovi vyplýva z § 40 ods. 4 písm. a) zákona č. 315/1996 Z.z. Mal za to, že starosta mestskej časti je oprávnený poveriť príslušníka mestskej polície vykonávaním určitých úloh, a teda aj rozhodnúť o samotnom odťahu vozidla. Ďalej uviedol, že v samotnom znaleckom posudku je uvedené, prečo bolo pristúpené k určaniu výšky nákladov paušálnym spôsobom. K možnosti správcu komunikácie preniesť výkon odťahovej činnosti na iný subjekt uviedol, že spoločnosť Car Towing a.s. ako zmluvný partner navrhovateľa vykonávala len technickú realizáciu rozhodnutia správcu komunikácie o odťahu vozidla.

Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), prejednal odvolanie na pojednávaní v zmysle § 214 ods. 1 písm. a) O.s.p., zopakoval dokazovanie oznámením obsahu založených listín (§ 213 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 129 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa § 43 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z.z. správca cesty môže odstrániť vozidlo stojace na ceste vrátane chodníka na náklady jeho prevádzkovateľa, ak je

- a) na mieste, kde tvorí prekážku cestnej premávky,
- b) na vyhradenom parkovisku, ak také parkovisko nie je preň určené,
- c) bez pripevnenej tabuľky s evidenčným číslom, ak podlieha evidenčnej povinnosti, alebo je bez čitateľného vyznačenia mena, priezviska a adresy pobytu alebo názvu a sídla držiteľa vozidla na viditeľnom mieste s výnimkou dvojkolesových vozidiel, aj keď netvorí prekážku cestnej premávky.

Podľa § 43 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z.z. ak vozidlo tvorí prekážku cestnej premávky alebo ak ide o vozidlo uvedené v odseku 4 a v § 25, môže o jeho odstránení rozhodnúť aj policajt; také vozidlo odstráni na náklady jeho prevádzkovateľa Policajný zbor alebo správca cesty podľa rozhodnutia policajta. Ak ide o vozidlo tvoriace prekážku cestnej premávky na diaľnici alebo na rýchlostnej ceste, o odstránení vozidla rozhodne policajt, ak tak neurobil skôr ten, kto prekážku spôsobil, alebo správca cesty.

Predmetom konania bol nárok navrhovateľa v zmysle citovaných ustanovení na zaplatenie nákladov vzniknutých odstránením motorového vozidla, ktorého prevádzkovateľom bola odporkyňa. K odstráneniu motorového vozidla došlo dňa 5.3.2011 z Konventnej ulice v Bratislave, ktorá je miestnou komunikáciou III. triedy a ktorej správu v zmysle Štatútu Hlavného mesta Slovenskej republiky vykonáva mestská časť Bratislava - Staré mesto, z dôvodu státi na vyhradenom mieste. Odstránenie vozidla vykonala spoločnosť Car Towing a.s. na základe dodatku č. 3 k zmluve o výkone odťahovacej služby č. 48/2006 zo dňa 23.10.2006, ktorá bola uzatvorená medzi organizáciou VEPOS Bratislava - Staré mesto ako príkazcom a spoločnosťou ASTER, spol. s r.o. ako príkazníkom.

Odstránenie vozidla bez súhlasu jeho prevádzkovateľa je vážnym zásahom do vlastníckych práv, ktorý je prípustný len na základe zákona. Pretože uvedený § 40 spadá do oblasti verejného (správneho) práva, nevznikajú v súvislosti so správou týchto komunikácií súkromnoprávne, ale verejnoprávne vzťahy. Odstránenie vozidla nie je súkromnoprávnym aktom, pri ktorom by prichádzalo do úvahy zastúpenie podnikateľským subjektom, alebo zmluvné poverenie, v zmysle ktorého by bol podnikateľský subjekt oprávnený pôsobiť v oblasti verejnoprávných vzťahov. Správca miestnej komunikácie pri odstraňovaní vozidla z komunikácie vystupuje ako orgán verejnej moci (správy) a nemôže právomoci správcu komunikácie zmluvne previesť na iný podnikateľský subjekt, a to ani po stránke technickej (čo sa týka zabezpečenia samého výkonu odstránenia vozidla). Odstrániť vozidlo z miestnej komunikácie je

oprávnená vykonať buď len obec sama (správca komunikácie), alebo právnická osoba ňou na tento účel založená alebo zriadená (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 70/2003).

Vychádzajúc z uvedeného záveru vyplývajúceho z § 40 zákona č. 315/1996 Z.z., s ktorým sa odvolací súd stotožňuje aj pre účely aplikácie § 43 zákona č. 8/2009 Z.z., nemohol správca komunikácie zmluvne previesť na spoločnosť ASTER, spol. s r.o. či následne na Car Towing a.s. svoju právomoc, a to ani po stránke technickej; takáto zmluva je pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 Obč. zák. absolútne neplatná. Spoločnosť Car Towing a.s. tak nebola oprávnená vykonať odstránenie vozidla odporkyne; tento vykonala v rozpore so zákonom. Navrhovateľ preto nemá nárok požadovať od odporkyne náhradu nákladov na odstránenie vozidla (rovnako uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 M Cdo 11/2011 zo dňa 28.6.2012).

Vzhľadom k uvedenému je nadbytočné zaoberať sa odvolacími námietkami týkajúcimi sa preukazovania dôvodnosti odstránenia vozidla či preukazovania vynaloženia a výšky nákladov na odstránenie vozidla.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v zmysle § 220 O.s.p. zmenil tak, že návrh zamietol.

Nakoľko odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa, o náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s 224 ods. 1, 2 O.s.p. a odporkyni priznal náhradu trov konania. Trovy konania odporkyne vo výške 250,88 eura predstavujú zaplatené súdne poplatky za odpor a odvolanie 2 x 16,50 eura = 33 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 217,88 eura. Trovy právneho zastúpenia odvolací súd vyčíslil v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z.z. nasledovne; za úkony právnej služby

1. prevzatie a príprava zastúpenia 12.4.2012 (§ 14 ods. 1 písm. a) vyhl. v znení účinnom do 30.6.2012) - 16,60 eura,
2. vyjadrenie k návrhu 15.4.2012 2012 (§ 14 ods. 1 písm. b) vyhl. v znení účinnom do 30.6.2012) - 16,60 eura,
3. účasť na pojednávaní 17.4.2012 (§ 14 ods. 1 písm. c) vyhl. v znení účinnom do 30.6.2012) - 16,60 eura,
4. podanie 10.5.2012 (§ 14 ods. 1 písm. b) vyhl. v znení účinnom do 30.6.2012) - 16,60 eura,
5. účasť na pojednávaní 12.6.2012 (§ 14 ods. 1 písm. c) vyhl. v znení účinnom do 30.6.2012) - 16,60 eura,
6. účasť na pojednávaní 3.7.2012 (§ 14 ods. 5 písm. b) vyhl. v znení účinnom do 30.6.2012) - 4,15 eura,
7. odvolanie 10.7.2012 (§ 14 ods. 1 písm. b) vyhl. v znení účinnom do 30.6.2012) - 16,60 eura,
8. účasť na pojednávaní 28.11.2013 (§ 13a ods. 1 písm. d) vyhl.) - 16,60 eura,

predstavuje odmena právneho zástupcu odporkyne 120,35 eura (§ 10 ods. 1 vyhl.), režijný paušál 7 x 7,63 eura (rok 2012) + 7,81 eura (rok 2013) = 61,22 eura (§ 16 ods. 3 vyhl.), spolu 181,57 eura, s DPH 20 % 36,31 eura spolu 217,88 eura.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.