

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/56/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612213375
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612213375.9

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: Ľuboslav Kristel LUKRI, miesto podnikania Partizánska 94, Liptovský Hrádok, IČO: 17 793 718, zastúpený JUDr. Eva Kukuricášová, advokátka Advokátskej kancelárie so sídlom Tranovského 1, Liptovský Mikuláš, proti odporcovi: I. Z., J.. XX. XX. XXXX, G. K. XXX/X, X. E., Š. Q. N., o zaplatenie 6.050,-eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Účastníci **n e m a j ú** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 29. 11. 2012 sa pôvodný navrhovateľ Ľ. H., G. I. XXX domáhal voči odporcovi zaplatenia 6.050,-eur s ročným úrokom z omeškania 9,25 % zo sumy 6.050,-eur od 26. 03. 2011 do zaplatenia titulom medzi účastníkmi konania uzavretej Zmluvy o pôžičke.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4C/56/2013 - 102 zo dňa 24. 09. 2013 pripustil zmenu žaloby tak, že právnym titulom na zaplatenie sumy 6.050 eur s príslušenstvom je náhrada škody z pracovnoprávneho vzťahu.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4C/56/2013-123 zo dňa 27. 11. 2013 pripustil, aby z konania vystúpil navrhovateľ Ľ. H., J.. XX. XX. XXXX, G. I. XXX, na jeho miesto vstúpil Ľuboslav Kristel LUKRI, Partizánska 94, Liptovský Hrádok, IČO: 17 793 718.

V priebehu konania navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobral svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Odporca so späťvzatím návrhu súhlasil.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Vzhľadom k prejavu vôle navrhovateľa súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 O.s.p. tak, že účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže z procesného hľadiska obaja účastníci zavinili, že sa konanie zastavilo a ani jeden z účastníkov konania si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, na Krajský súd v Žiline, v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.