

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9P/47/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213207434  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213207434.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Dunajskej Strede v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľky: K. N., R.. XX.XX.XXXX, T. D. W. XXX/XX, XXX XX V., proti odporcovi: T. N., R.. XX.XX.XXXX, D. U. X, XXX XX T. o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloleťmu dieťaťu: A. N., R.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede takto

### rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov konania a to navrhovateľky K. N., W. N., R.. XX.XX.XXXX a odporcu T. N., R.. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX, pred Matričným úradom obce T., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu T., vo zväzku X, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XX rozvádza.

Malol. A., R. XX.XX.XXXX sa pre čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

Odporca sa zaväzuje platiť výživné pre čas po rozvode na malol. A. po 100 Eur mesačne, ktoré výživné je splatné vždy do 15 dňa, toho ktorého mesiaca predom do rúk navrhovateľky.

Odporca je oprávnený sa sýkať s malol. dieťaťom bez obmedzenia.

Účastníci konania nemajú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom zo dňa 15.04.2013 sa domáhala na tunajšom súde proti odporcovi rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloleťmu dieťaťu s odôvodnením, že manželstvo s odporcom uzavrela v roku 2002. Z tohto manželstva pochádza jedno maloleťé dieťa. Ako príčinu rozvratu ich manželského vzťahu navrhovateľka uviedla vzájomné citové odcudzenie a nezhody.

Odporca s návrhom súhlasil.

Účastníci konania na pojednávaní dňa 28.11.2013 žiadali súd o schválenie ich rodičovskej dohody, čo do zverenia maloleťého dieťaťa do osobnej starostlivosti

č.k. 9P/47/2013

navrhovateľky a čo do platenie výživného odporcom na maloleté dieťa v sume 100 Eur mesačne s tým, že styk odporcu s maloletým dieťaťom žiadali ponechať ako neobmedzený.

Kolízna opatrovníčka navrhla súdu schváliť takúto rodičovskú dohodu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, jednak s výsluchom účastníkov konania a jednak oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov, a to: sobášnym listom, rodným listom maloletého dieťaťa správou o povesti účastníkov konania, správami o majetkových, sociálnych a zárobkových pomeroch a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Podľa § 18 Zákona o rodine - manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine - o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 19 ods. 2 Zákona o rodine - o veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.

Podľa § 19 ods. 3 Zákona o rodine - na výkon povolania a na pracovné uplatnenie nepotrebuje žiadny z manželov súhlas druhého manžela.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine - súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine - súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine - súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine - v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine - ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa

č.k. 9P/47/2013

do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine - rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine - rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine - Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine - obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na

životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine - každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13)

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine - Ppri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine - výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine - rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.14).

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine - ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine - pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového

č.k. 9P/47/2013

prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine - výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine - právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 77 ods. 2 Zákona o rodine - práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. - ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

V danej veci sa účastníci konania po vyhlásení rozsudku a jeho krátkom odôvodnení na pojednávaní na ktorom boli prítomní, po poučení o opravnom prostriedku vzdali práva odvolanie. Z týchto dôvodov a s poukazom na ust. § 157 ods. 3. O.s.p. súd v písomnom vyhotovení svojho rozhodnutia uviedol len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodoval vo veci.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 144 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko účastníci konania s výslovnou predom vzdali opravného prostriedku proti tomuto rozsudku.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku zahlásiť na matrike, kde bolo toto manželstvo zapísané, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).