

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/296/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112228855  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6112228855.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa CETELEM Slovensko, a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783 v konaní zastúpenou Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom sídlo Ventúrska 16, Bratislava, IČO: 47 234 547 proti odporcovi J. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXXX/X, H. H., v konaní o zaplatenie 1 791,16 Eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 24. 04. 2013 č.k. 7C 31/2013-43 do výroku o trovách konania takto

### rozhodol:

M e n í rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania tak, že odporkyni ukladá povinnosť zaplatiť navrhovateľovi na trovách prvostupňového konania 216,61 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátskej kancelárii JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, IČO: 47 234 547 do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V nenapadnutých výrokoch sa rozsudku okresného súdu nedotýka.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 500,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1 500,- Eur od 01. 02. 2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. Výrok o trovách konania odôvodnil tým, že aj keď miera úspechu navrhovateľa predstavuje rozsah vo výške 67,48% tak mal súd za to, že pri danej miere úspechu nemožno priznať žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov.

Proti rozsudku okresného súdu do výroku o trovách konania podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku zmeniť a navrhovateľovi priznať náhradu trov konania v pomere úspechu, ktorý správne ustálil aj súd prvého stupňa. Z obsahu konania považoval za nesporné, že navrhovateľ mal úspech v rozsahu 83,74 % a odporca bol úspešný v rozsahu 16,26 %. Po odpočítaní úspechu odporcu od úspechu navrhovateľa je miera úspechu navrhovateľa vo výške 67,48%. V tomto rozsahu mal okresný súd v zmysle ust. § 142 ods. 2 O.s.p. priznať navrhovateľovi náhradu trov konania. Z uplatnenej výšky trov konania v súdnom konaní zodpovedá miere úspechu navrhovateľa suma trov konania vo výške 216,61 Eur. Na túto sumu podľa pomeru úspechu má navrhovateľ v konaní právo. Žiadal preto rozhodnúť v zmysle podaného odvolania.

Krajský súd preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a tento v zmysle ust. § 220 O.s.p. zmenil.

Ako vyplýva z obsahu spisu tak je nesporné, že navrhovateľ proti odporkyni uplatňoval celkom sumu 1 791,16 Eur s prísl. V konaní však bol úspešný len v rozsahu 1 500,- Eur spolu s prísl. Vo zvyšku nepovažoval okresný súd návrh za dôvodný a preto ho zamietol. Z uvedeného bolo teda nesporné, že v danom konaní mal navrhovateľ vo vzťahu k odporkyni čiastočný úspech.

Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Ak účastník nemá plný úspech vo veci, vždy má čiastočný úspech vo veci t.j. každý účastník žalobca a žalovaný je sčasti úspešný a sčasti neúspešný. Vo všeobecnosti platí, že ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí.

V danom prípade navrhovateľ namiesto uplatnenej sumy 1 791,16 Eur bol úspešný po sumu 1 500- Eur. Navrhovateľ tak v danom konaní mal úspech v rozsahu 83,74% a odporkyňa bola úspešná v rozsahu 16,26%. Pri odpočítaní úspechu odporkyne 16,26% od úspechu v konaní navrhovateľa 83,74% je miera úspechu navrhovateľa v konaní 67,48%. K tejto výške pomeru úspechu správne dospel aj okresný súd. V danej veci bol teda úspech navrhovateľa vo veci väčší, ako bol úspech odporkyne. Do úvahy preto prichádza náhrada trov konania navrhovateľa podľa pomerného úspechu v konaní, teda do rozsahu 67,48%.

Navrhovateľ v konaní zaplatil súdny poplatok v sume 107,- Eur. Vznikli mu tiež trovy právneho zastúpenia v sume 213,50 Eur (2 právne úkony príprava a prevzatie zastúpenia a vyhotovenie návrhu na vydanie platobného rozkazu vo výške 81,33 Eur za jeden úkon právnej pomoci + 2 x réžijný paušál 7,63 Eur a 35,58 Eur ako 20% DPH). Celkom mu vznikli trovy konania 320,50 Eur. Z tejto sumy 67,48% predstavuje 216,27 Eur.

Podľa pomeru úspechu v konaní na uvedenú sumu vznikol navrhovateľovi nárok na priznanie trov konania. Krajský súd preto rozsudok okresného súdu v napadnutej časti výroku o trovách konania zmenil tak, že odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov prvostupňového konania 216,27 Eur. Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd rozsudok okresného súdu zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V nenapadnutých výrokoch sa rozsudku okresného súdu nedotkol.

Navrhovateľ v odvolacom konaní mal úspech. Odporkyňa v odvolacom konaní úspech nemala. Navrhovateľ s podaným odvolaním žiadnu náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil. Preto aj keď navrhovateľ mal v odvolacom konaní úspech a patrila by mu náhrada trov odvolacieho konania, tak krajský súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.