

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/822/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913206938
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6913206938.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO: 36 442 151, zastúpenému Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom, so sídlom Veľká Okružná 26A, Žilina, IČO: 37 909 835, proti odporcom 1/ N. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. P. XX, B. a 2/ I. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXXX, J., o návrhu navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia vo veci určenia neplatnosti právneho úkonu, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu v Rimavskej Sobote zo dňa 20. 06. 2013 č. k. 6C 251/2013-12, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie okresného súdu.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd návrh navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia zamietol a náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov nepriznal. Rozhodol tak s odôvodnením, že z upovedomenia o začatí exekúcie nevyplýva, že by sa zákaz nakladania s majetkom vzťahoval aj na osobné motorové vozidlo, ktoré bolo predmetom kúpno-predajnej zmluvy medzi odporcom 1/ a odporcom 2/. Súd bol teda toho názoru, že navrhovateľ neosvedčil základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana predbežným opatrením a neosvedčil ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal uznesenie okresného súdu zmeniť a vydať predbežné opatrenie. V dôvodoch odvolania poukazoval na to, že okresný súd nesprávne postupoval, keď návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol. Poukazoval na to, že z upovedomenia o začatí exekúcie vyplýva, že exekútor zakazuje povinnému - odporcovi 1/ nakladať s majetkom. Je preto zrejmé, že v predmetom upovedomení vydal súdny exekútor generálne inhibitórium, v zmysle ktorého zakázal povinnému nakladať so svojím majetkom. Z ustanovenia § 47 ods. 1 písm. b/ Exekučného poriadku nevyplýva, že by bol exekútor povinný v upovedomení o začatí exekúcie vypísať konkrétne celý majetok povinného, na ktorý je potrebné vystaviť zákaz s jeho nakladaním. Keďže sa zákaz nakladania s majetkom vzťahoval na celý majetok odporcu v 1/ rade, nebol tento oprávnený s týmto majetkom disponovať. Je teda daný dôvod, aby v rámci konania bolo vydané predbežné opatrenie.

Na odvolanie navrhovateľa sa vyjadril aj odporca v 2/ rade, ktorý poukázal na to, že nevedel o tom, že odporkyňa 1/ má zákaz disponovať s majetkom. Túto okolnosť mu pri uzatváraní kúpno-predajnej zmluvy zamlčala. Taktiež mu zamlčala technický stav vozidla. Pripojil sa k podanému odvolaniu navrhovateľa.

Krajský súd preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a toto v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Z obsahu spisu je nesporné, že podaným návrhom vo veci samej sa navrhovateľ domáha voči odporcom 1/, 2/ určenia, že kúpna zmluva uzatvorená medzi odporkyňou 1/ ako predávajúcim a odporcom 2/ ako kupujúcim, ktorej predmetom je osobné motorové vozidlo E. O., ČV: B. XXX E., výr. č. motora E je neplatná. Ako dôvod neplatnosti uvedenej zmluvy je poukázané na ustanovenie § 47 ods. 1 písm. b/ Exekučného poriadku podľa ktorého exekútor upovedomením zakázal odporkyňu 1/ ako povinnej disponovať so svojim majetkom. Pretože túto povinnosť odporkyňa 1/ porušila, je právny úkon, ktorý uzatvorila s odporcom 2/ v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka neplatný.

V rámci tohto konania požiadal navrhovateľ v zmysle ustanovenia § 102 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 76 ods. 1 písm. f/ O. s. p. o vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa odporcovi v 2/ rade zakáže disponovať s motorovým vozidlom, ktoré bolo predmetom kúpnej zmluvy medzi odporkyňou 1/ a odporcom 2/.

Spornou otázkou v danom konaní bolo, či upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 29. 05. 2012 sp. zn. Ex 545/2012 súdneho exekútora Mgr. Jozefa Deáka, v ktorom podľa ustanovenia § 47 ods. 1 písm. b/ Exekučného poriadku zakázal povinnému, teda odporkyňu 1/ nakladať s majetkom, ktorý podlieha exekúcii okrem nakladania za účelom uspokojenia pohľadávky oprávneného, príslušenstva pohľadávky a trov exekúcie sa vzťahuje na celý majetok povinného.

Inhibitórium predstavuje zákaz povinnému nakladať s majetkom podliehajúcim exekúcii a je súčasťou upovedomenia o začatí exekúcie. Generálne inhibitórium predstavuje zákaz nakladania s celým majetkom povinného. Inhibitórium obsiahnuté v upovedomení o začatí exekúcie nemôže predstavovať generálne inhibitórium. Táto konštrukcia by výrazne oslabovala pozíciu povinného a bola by v rozpore so zásadou ochrany povinného pri uskutočňovaní exekúcie. Zo zásady ochrany povinného pri uskutočňovaní exekúcie nepochybne vyplýva, že exekúcia má byť vedená len spôsobom vhodným a povinný nesmie byť nad únosnú mieru exekučným konaním neprimerane zaťažovaný v tom zmysle, že by nemohol nakladať aj s majetkom, ktorý exekúcii vo veci nepodlieha. Za súčasného znenia koncepcie slovenského exekučného práva sa inhibitórium vzťahuje výslovne na majetok, ktorý exekútor určil v upovedomení o spôsobe exekúcie. V tejto súvislosti bolo potrebné skúmať otázku porušenia inhibitóra - zákazu nakladania s majetkom zo strany povinného. Vo všeobecnosti možno konštatovať, že úkony smerujúce k zmareniu exekučného konania majú za následok neplatnosť takýchto úkonov. V tejto súvislosti je však dôležité skúmať otázku, či povinný v konkrétnom čase vedel o tom, že konkrétny majetok podlieha exekúcii. Ak je povinnému doručené upovedomenie o začatí exekúcie obsahujúce inhibitórium v tom zmysle, že sa mu zakazuje nakladať s majetkom, ktorý podlieha exekúcii, avšak povinný ešte nevie, ktorý konkrétny majetok exekúcii podlieha, nemožno hovoriť o neplatnosti úkonu, ktorým povinný prevádza svoj majetok. Ak povinný ešte nevie o konkrétnom spôsobe vykonávania exekúcie, teda nie je si vedomý, ktorý konkrétny majetok exekúcii podlieha a uskutočňuje úkon smerujúci k zmenšeniu svojho majetku, takýto právny úkon je postihnutý vadou, avšak nie vadou neplatnosti, ale vadou odporovateľnosti tohto právneho úkonu. Ak je naplnená hypotéza ustanovenia § 42a Občianskeho zákonníka teda ak povinný ukracuje uspokojenie vymáhateľnej veriteľovej pohľadávky tým, že scudzuje svoj majetok, môže oprávnený s úspechom takýto úkon odporovať.

Skutočnosť, že povinný porušil zákaz nakladať s majetkom podliehajúcim exekúcii, ktorý uložil súdny exekútor v upovedomení o začatí exekúcie (§ 47 ods. 1 písm. b/ Exekučného poriadku) nemá za následok neplatnosť právneho úkonu povinného, ktorým tento zákaz porušil, ale vznik práva oprávneného odporovať tomuto právnomu úkonu povinného v zmysle § 42a a 42b Občianskeho zákonníka a domáhať sa určenia, že ide o právny úkon, ktorý je voči oprávnenému neúčinný (4Cdo/107/2007).

Z podaného návrhu vo veci samej vyplýva, že navrhovateľ vo vzťahu k odporcom 1/,2/ vyvodzuje neplatnosť právneho úkonu s ohľadom na porušenie ustanovenia § 47 ods. 1 písm. b/ Exekučného poriadku vzhľadom na § 39 Občianskeho zákonníka Neuvádza iné okolnosti, pre ktoré by mal byť právny úkon uzatvorený medzi odporkyňou 1/ a odporcom 2/ neplatný.

Jednou z podmienok na vydanie predbežného opatrenia na návrh účastníka je vecná súvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením a právnym vzťahom, ktorý je alebo má byť predmetom konania vo veci samej.

Vzhľadom na vyššie uvedený záver porušenie zákazu nakladať s majetkom podliehajúcim exekúcii, ktorý uložil súdny exekútor v upovedomení o začatí exekúcie nemá za následok neplatnosť právneho úkonu povinného, ktorým tento zákaz porušil, ale vznik práva oprávneného odporovať tomuto právnemu úkonu povinného, tak tomu by mal zodpovedať aj návrh vo veci samej a vo vzťahu k tomuto návrhu by malo byť posudzované aj vydanie predbežného opatrenia. Podaná žaloba zo strany navrhovateľa upravená nebola, preto za daných okolností mohol krajský súd posudzovať možnosť vydať predbežné opatrenie len vo vzťahu k tomu návrhu, ktorý navrhovateľ podal. Za daných okolností, ak potom okresný súd dospel k záveru, že nie je dôvod na vydanie predbežného opatrenia, považuje aj krajský súd rozhodnutie prvostupňového stupňa za správne. Preto ho v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Uvedená okolnosť však znamená, že po úprave návrhu bude môcť podať navrhovateľ nový návrh na predbežné opatrenie, ktorý bude musieť súd posúdiť vo vzťahu k nemu.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.