

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/144/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713010278
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713010278.1

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. novembra 2013 trestnej veci obžalovaného R. S. pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve a pokračujúci prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom takto

r o z h o d o l :

obžalovaný R. S. nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom W. A., M. XX/X, prechodne bytom W. A., K. XXX/X, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v Ústave na výkon trestu odňatia slobody W.,

je vinný, že

po vzájomnej predchádzajúcej dohode spoločne s T. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom W. XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody J., ktorý je pre uvedený skutok samostatne trestne stíhaný,

1/ v presne nezistenej dobe od 2. augusta XXXX do 5. septembra 2011 v nočných hodinách v W. A. na C. ulici číslo XXX, odcudzil medenú krytinu zo strechy budovy A. tak, že po ochrannej mreži vyšli na strechu budovy, odkiaľ prinesenými nožnicami poodstrihávali 30 m² medeného plechu, čím takto spôsobili súkromnému podnikateľovi V. A., W. A., C. XXX, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 2.056,50 Eur, pričom tento skutok tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktoré iné čiastkové skutky spáchané v čase od 26.11.2011 do 28.11.2011 a dňa 4.12.2011, bol už rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/57/2012, zo dňa 27.6.2012, právoplatným dňa 27.6.2012, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák.,

2/ v presne nezistenom čase asi od 18.00 hod. dňa 26. novembra 2011 do 22.00 hod. dňa 28. novembra 2011 neoprávnene, cez neuzamknutú bránku oplotenia rodinného domu spoločne vošli do dvora rodinného domu č. XXX/XXX na M. ulici v W. A., prešli ku drevenému prístrešku, kde odcudzili horský bicykel značky V. C. XXX D, výrobného čísla G v hodnote 409,87 € a horský bicykel značky V. B. 50 D, výrobného čísla G v hodnote 326,35 €, čím majiteľke rodinného domu a odcudzených bicyklov V. D. A., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX/XXX, W. A., spôsobili odcudzením vecí škodu celkom 736,22€,

3/ dňa 4. decembra 2011, v presne nezistenom čase v nočných hodinách, sa v W. A. na sídlisku T. vlámali do pivničných priestorov bytového domu č. XXXX/XX tak, že najskôr nezisteným spôsobom v oblasti zámku vypáčili uzamknuté plechové dvere vedúce do spoločných pivničných priestorov a následne nezisteným spôsobom prekonali uzamknutie pivničných dverí pivnice Q.. V. M., z ktorej odcudzili 4 ks hliníkových diskov značky VW Phoenix 7J-17 v hodnote 1 673,48€ so 4 ks pneumatík značky Matador Hectorra 225/45R17 v hodnote 136,73 €, čím Q.. V. M., nar. X.X.XXXX, bytom T. XXXX/XX, W. A., spôsobili odcudzením vecí škodu celkom 1 810,21 €,

4/ po vzájomnej dohode dňa 4. decembra 2011, v presne nezistenom čase v nočných hodinách sa v W. A. na sídlisku T. vlámali do pivničných priestorov bytového domu č. 2001/4 tak, že vykopli uzamknuté dvere vedúce do pivnice patriacej J. V. B., z ktorej odcudzili moped A. XXX, výrobného čísla VIN: XXXXX, bez evidenčného čísla v hodnote 136,- €, čím majiteľovi mopedu J. V. B., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXXX/X, W. A., spôsobili odcudzením veci škodu 136,- € a poškodením veci škodu 24,20 €,

t e d a

v bode 1/ - 4/

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu,

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydla iného,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/ - 4/

- pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.,

- pokračujúci prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 286 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 1, 3 Tr. zák., § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. na spoločný úhrnný a súhrnný trest 4 (slovom: štyri) roky odňatia slobody, za súčasného zrušenia výroku o vine v bodoch 1/, 2/, 3/ rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, zo dňa 27.6.2012, sp. zn. 1T/57/2012 a zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, zo dňa 26.11.2012, sp. zn. 1T/32/2012 na trest v trvaní tri roky odňatia slobody a trest prepadnutia veci.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu ukladá aj trest prepadnutia veci:

- 1 ks tesárskeho dláta,
- 1 ks červenošedých kombinačiek,
- 1 sada viacúčelových kľúčov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodení:

- V. A., W. A., C. XXX, IČO: XX XXX XXX,
- V. B., nar. XX.X.XXXX, bytom W. A., T. XXXX/X

- spoločnosť C. s nárokom na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor aj obžalovaný vzdali odvolania, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).