

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/762/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613206045
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3613206045.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľky: Bc. Z. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., Z. č. 4, proti odporcom: 1/ O. U. N., bytom A., M. XXXX/XX, 2/ C. S., bytom A., S. XXXX/XXA, o povinnosť platenia nájomného, na odvolanie navrhovateľky, proti uznesenie Okresného súdu Partizánske, zo dňa 15. októbra 2013, č. k. 3C/96/2013-15, v senáte jednohlasne, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým, v záhlaví identifikovaným uznesením, okresný súd odmietol podanie navrhovateľky zo dňa 12.07.2013, doručené prvostupňovému súdu dňa 12.07.2013 z dôvodu, že navrhovateľka podala nesprávne, neúplné a nezrozumiteľné podanie, ktoré môže byť návrhom na začatie konania. Súd ju uznesením vyzval, aby svoje podanie doplnila v lehote 10 dní od doručenia uznesenia. V uznesení súd uviedol, ako treba opravu a doplnenie vykonať. Navrhovateľka v určenej lehote, návrh neopravila a nedoplnila v súlade s uznesením, jej podanie ostalo aj po oprave nezrozumiteľné a petit nevykonateľný a pre uvedený nedostatok v konaní nemožno pokračovať, pretože návrhu chýbajú základné náležitosti návrhu na začatie konania, preto súd podanie navrhovateľky odmietol.

Uznesenie okresného súdu, v zákonnej lehote odvolaním napadla navrhovateľka a žiadala, aby sa v konaní ďalej pokračovalo, pretože podľa jej názoru, na výzvu súdu svoje podanie doplnila a jej návrh je úplný a zrozumiteľný, obsahuje aj petit, a teda možno vo veci ďalej pokračovať.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu, je potrebné podľa § 219, ods. 1 O.s.p. potvrdiť.

Konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľka dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľka domáha (§ 79 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p.). Sudca, alebo poverený zamestnanec súdu, uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné, alebo nezrozumiteľné podanie doplnil, alebo opravil v lehote, ktorú určí a ktorá nemôže byť kratšia, ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať (§ 43 ods. 1 O.s.p.). Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví, alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu, návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené, alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1, najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu

o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu, môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 43 ods. 2 O.s.p.).

V zmysle ostatne citovaného zákonného ustanovenia, ak sudca, alebo zamestnanec súdu dôjde k záveru, že podanie je nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné, uznesením rozhodne o ďalšom postupe podľa toho, či ide o podanie, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, alebo o podanie, ktoré takým návrhom nie je. Obsahom uznesenia, proti ktorému nemožno podať odvolanie, je výzva účastníkovi, ktorý posudzované podanie urobil, aby podanie opravil, alebo doplnil. Súčasťou výzvy je aj poučenie o spôsobe, rozsahu a potrebe opravy, alebo doplnenia a poučenie o následkoch neopravenia, alebo nedoplnenia podania. V prípade podania, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, súd musí účastníka poučiť o možnosti odmietnuť také podanie, a pri ostatných podaniach o tom, že bez opravy a doplnenia, sa na také podanie neprihliadne. Občiansky súdny poriadok umožňuje v citovanom ustanovení podanie, ktoré by mohlo byť podľa obsahu návrhom na začatie konania, odmietnuť, ak účastník napriek výzve sudcu, alebo povereného zamestnanca, podanie neopraví, alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať. Pre taký postup a rozhodnutie, ale musia byť splnené predpoklady ustanovené v ustanovení § 43 ods. 1 O.s.p.,; v prípade odmietnutia podania, musí napokon v odôvodnení svojho uznesenia vysvetliť, ktoré konkrétne vady vytykané navrhovateľovi, neboli opravené a či vady bránili v konaní pokračovať.

Nesprávnym podaním je pritom také podanie, ktoré síce má všetky náležitosti uvedené v zákone, avšak tieto náležitosti, alebo niektoré z nich, sú uvedené nepresne, neurčite, alebo nezrozumiteľne. Podanie je nesprávne i vtedy, ak síce obsahuje presné, určité a zrozumiteľné údaje, avšak je medzi nimi zjavný logický rozpor (napr. vtedy, ak žalobný petit nevychádza z označených rozhodujúcich skutočností, ale z iných, v podaní neuvedených okolností, a nemožno preto vyvodiť, na základe čoho má byť o žalobnom petite rozhodnuté a pod.). Záver o tom, či neúplnosť, alebo nesprávnosť podania bráni súdu tomu, aby pokračoval v konaní, závisí na okolnostiach konkrétneho prípadu. Pokiaľ ide o petit návrhu, keďže súd (až na prípady uvedené v zákone - vid' § 81 ods. 1 O.s.p.) nezačína konanie z vlastnej iniciatívy, ale na podnet účastníka, je zásadne vecou toho, kto navrhuje začatie konania, aby návrh prispôbil po stránke formulačnej a obsahovej § 79 ods. 1 O.s.p. Najdôležitejšou obsahovou náležitosťou návrhu, je žalobný návrh (petit). V ňom navrhovateľ uvádza, ako by podľa jeho želania mal súd rozhodnúť, resp. ako by mal znieť výrok jeho rozsudku. Ním zároveň stanovuje rozsah požadovanej súdnej ochrany a určuje súdu medze toho, o čom a ako má rozhodnúť. Petit návrhu, tak ako ho navrhovateľ formuluje v podanom návrhu, alebo neskôr v priebehu konania, je súd povinný posudzovať čisto z hľadiska obsahového (t.j. či je v návrhu dostatočne presne, určito a zrozumiteľne vyjadrené, čo navrhovateľ žiada). Súd do výroku svojho rozhodnutia, nemusí prevziať doslovne navrhovateľom naformulovaný petit návrhu, môže v ňom vykonať také zásahy, ktoré zachovávajú podstatu petitu a nemenia jeho zmysel.

Výklad a používanie § 43 ods. 1 a 2 O.s.p. musí v celom rozsahu rešpektovať základné právo účastníkov na súdnu ochranu, podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Súd musí vykladať a používať citované ustanovenie Občianskeho súdneho poriadku, v súlade s účelom základného práva na súdnu ochranu. Interpretáciou a používaním tohto ustanovenia, nemožno obmedziť základné právo na súdnu ochranu bez zákonného podkladu. Súd musí súčasne vychádzať z toho, že súdy majú poskytovať v občianskom súdnom konaní materiálnu ochranu zákonnosti tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov (§ 1 O.s.p.). Občianske súdne konanie sa musí v každom jednotlivom prípade, stať zárukou zákonnosti a slúžiť na jej upevňovanie a rozvíjanie.

Sám Občiansky súdny poriadok to vyjadruje tak, že umožňuje odmietnuť podanie podľa § 43 ods. 2 len vtedy, ak v konaní nemožno pre nedostatky návrhu pokračovať. Možnosťou pokračovať v konaní v tomto zmysle, je možnosť súdu konať a rozhodovať bez zásadnejších prekážok, ktorými sú neodstrániteľné, alebo neodstránené nedostatky návrhov. Musí ísť o prekážky pre akýkoľvek ďalší postup všeobecného súdu (pozri napr. IV. ÚS 1/02).

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka podala na okresnom súde dňa 12.07.2013 podanie, označené ako návrh na začatie konania - doriešenie sporu, ktoré podanie tak, ako uvádza aj okresný súd v svojom

odôvodnení, je prakticky nečitateľné. Možno len z neho vyvodíť, že v zmysle neho, uplatňuje presne nešpecifikovaný peňažný nárok voči odporcom 1/, 2/.

Okresný súd vyzval navrhovateľku uznesením zo dňa 06.09.2013, č.k. 3C/96/2013-3 na doplnenie a opravu návrhu s tým, že zároveň uviedol, ako treba doplnenie a opravu vykonať. Uznesenie bolo navrhovateľke doručené dňa 17.09.2013.

Súd navrhovateľku vyzval, aby svoje podanie doplnila nasledovne:

- a) predložila čitateľný prvopis svojho návrhu;
- b) predložila okrem čitateľného prvopisu ešte ďalšie dva rovnopisy návrhu na začatie konania;
- c) označila, čoho sa podaním domáha:
 - a. ak sa domáha splnenia povinnosti odporcov, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu, alebo z porušenia práva uviedla, splnenia akej povinnosti sa domáha, z akého zákona alebo z akého právneho vzťahu, alebo z akého porušenia práva táto povinnosť vyplýva
- d) pravdivo opísala rozhodujúce skutočnosti, o ktoré svoj nárok opiera;
- e) uviedla, vykonania ktorých dôkazov sa na preukázanie svojich tvrdení domáha a v prípade, ak ide o listinné dôkazy, tak ich pripojila, ibaže by ich nemohla pripojiť bez vlastnej viny;
- f) uviedla petit návrhu, teda návrh na konečné rozhodnutie súdu (t.j. návrh, ako konkrétne má znieť výrok rozsudku, prípadne platobného rozkazu /ak má ísť o návrh na zaplatenie určitej sumy, tak nech uvedie presnú sumu, zaplatenia ktorej sa domáha, v akej lehote sa jej zaplatenia domáha, či majú sumu zaplatiť odporcovia spoločne a nerozdielne, alebo každý osobitne v určitom pomere/);

Navrhovateľka doplnila svoje podanie písomným podaním bez označenia dátumu a podpisu, ktoré bolo súdu doručené dňa 24.09.2013 a zároveň pripojila aj písomný prepis pôvodného návrhu na začatie konania.

Z podania doručeného súdu dňa 24.09.2013 vyplýva, že sa domáha, aby si odporcovia splnili povinnosť platenia poplatkov. Navrhovateľka neuviedla, čoho konkrétne (zaplatenia akej sumy), sa od odporcov domáha. Možno vyvodíť, že sa domáha úhrady platieb za služby spojené s užívaním bytu v Partizánskom, Školská 191/23, avšak konkrétnu sumu ani vzájomný pomer, v ktorom majú odporcovia platiť, neuviedla. Petit návrhu ostal aj po doplnení podania nezrozumiteľný, prípadné rozhodnutie vydané na podklade takého petitu, by bolo nevykonateľné.

Okresný súd Trenčín uznesením pod č. k. 3C/96/2013 -15 zo dňa 15.10.2013, odmietol podanie navrhovateľky zo dňa 12.07.2013, s poukazom na neúplnosť a nezrozumiteľnosť podania a neodstránenie nedostatkov napriek výzve a poučeniu zo strany okresného súdu s poukazom na to, že podaniu chýbajú základné náležitosti návrhu na začatie konania.

Podľa názoru krajského súdu, uznesenie zo dňa 06.09.2013 pod č. k. 3C/96/2013-3, ktorým bola navrhovateľka vyzvaná na doplnenie návrhu, spĺňa požiadavku dostatočného a zrozumiteľného poučenia o nedostatkoch návrhu, ktoré bránia pokračovať v konaní a o spôsobe ich odstránenia. Formulácia poučenia je prispôbená tomu, že navrhovateľka nie je právne zastúpená a vychádza z predpokladu, že je teda adresovaná osobe, ktorá nie je práva znalá. Napriek následne doručeným podaniam navrhovateľky, sa krajský súd stotožňuje s názorom okresného súdu vo veci neodstránenia väd podania, pretože petit návrhu ostal aj po doplnení podania nezrozumiteľný, nevykonateľný a obsah podaní je zmätočný. Za tejto situácie, je záver okresného súdu správny, keď podanie navrhovateľky, v dôsledku neúplného odstránenia väd považoval za nesprávne, neúplné a nezrozumiteľné.

S poukazom na vyššie uvedené, odvolací súd napadnuté uznesenie za použitia ust. § 219 ods. 1 O.s.p. , ako vecne správne potvrdil.

Záverom považuje odvolací súd za potrebné uviesť, že potom, ako bolo o odvolaní navrhovateľky krajským súdom dňa 28.11.2013 rozhodnuté, odvolaciemu súdu bolo doručené, a to dňa 02.12.2013 podanie navrhovateľky, označené ako zastavenie konania pod č. k. 3C/96/2013 (pod ktorým číslom konania, je vec vedená na prvostupňovom súde), z obsahu ktorého možno vyvodiť, že ide o späťvzatie návrhu navrhovateľkou, s ktorým podaním, sa však zo strany odvolacieho súdu nebolo možné už zaoberať z hľadiska ust. § 208 O.s.p., keďže ako už bolo uvedené, toto bolo odvolaciemu súdu doručené až potom, ako o odvolaní navrhovateľky rozhodol.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.