

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 12C/81/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112234177
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8112234177.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove sudkyňou Mgr. Alenou Pavelekovou v právnej veci žalobcu: Československá obchodní banka, a.s. so sídlom Praha 5, Radlická 333/150, IČ: 00001350, zast. Mgr. Romanem Ambrožem, usadeným euroadvokátom, so sídlom Milulášska 29, Bratislava, proti žalovanej : X. F., nar. XX.XX.XXXX, V. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníčkou E. R., súdnou tajomníčkou Okresného súdu U. W. M., o zaplatenie 114.771,13 Kč s prísl. takto

rozhodol:

žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 73.788,17 Kč, kapitalizované úroky vo výške 16.593,71 Kč, kapitalizované úroky z omeškania vo výške 17.254,70 Kč, úroky z omeškania 7,75 % ročne zo sumy 73.788,17 Kč od 20.09.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku,

žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania titulom súdneho poplatku vo výške 274,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia 428,- eur na účet jeho právneho zástupcu, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 22.10.2012 žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie 73.788,17 Kč predstavujúcej istinu, kapitalizovaný úrok vo výške 23.728,26 Kč, kapitalizovaný zákonný úrok z omeškania vo výške 17.254,70 Kč, úrok 10,90% ročne zo sumy 73.340,76 Kč, od 20.09.2012 do zaplatenia a zákonného úroku z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 73.788,17 Kč od 20.09.2012 do zaplatenia a trovy konania titulom nesplateného úveru.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 27.11.2012 číslo konania 14 Ro 379/2012 - 21, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, následne súd vykonal šetrenia za účelom zistenia jej pobytu, pričom tento sa nepodarilo zistiť. Súd vo veci ustanovil žalovanej opatrovníčku v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu U. W. M. v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti ustanovenej opatrovníčky listinnými dôkazmi a to: návrhom, poslednou výzvou k zaplateniu dlžnej čiastky, kopijami doručeníek, sumarizáciou výpisov, sadzovníkom poplatkov, zmluvou o úvere číslo XXXXXXXXXXR, prihláškou k poisteniu s obchodnými podmienkami pre spotrebiteľské úvery, výpisom z obchodného registra, a ostatným obsahom spisu ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 07.10.2008 zmluvou o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanej ako nepodnikateľke úver vo výške 100.000,- Kč. Nesplatený úver mal byť úročený úrokovou sadzbou vo výške 10,90 % ročne a dohodnutá ročná percentuálna sadzba nákladov vo výške 16,59 % za poskytnutie úveru klient zaplatí poplatok vo výške 1.000,- Kč a správu úveru mesačne poplatok vo výške 30,- Kč, ktorý mal byť splácaný mesačne v 36- tich v mesačných splátkach vo výške 3.291,- Kč, vždy do 28. dňa v mesiaci, prvá splátka splatná dňa 28.11.2008 a posledná dňa 28.10.2011.

Prihláškou k poisteniu, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere, bolo medzi žalobcom a žalovanou vyjednané poistenie neschopnosti splatiť úver s mesačným poistným vo výške 163,- Kč.

Podľa čl. 9 obchodných podmienok veriteľ bol oprávnený písomným oznámením odoslaným dlžníkovi prehlásiť, že jeho pohľadávka z poskytnutého úveru je splatná ku dňu uvedenému v oznámení, ak je dlžník voči veriteľovi v omeškaní so splácaním akejkoľvek čiastky.

Pretože žalovaná povinnosti dohodnuté v zmluve o úvere si riadne neplnila žalobca listom zo dňa 28.01.2010 žalovanej oznámil, že pohľadávka je splatná ku dňu 28.01.2010 a vyzval žalovanú k jej úhrade. Ku dňu 19.09.2012 pohľadávka predstavovala sumu 114.771,13 Kč, ktorá pozostávala z nesplatenej istiny vyčerpaného úveru 73.340,76 Kč a nesplatených poplatkov v sume 447,41 Kč, nesplatených úrokov 10,90 % z nesplatenej istiny v sume 23.728,26 Kč, úrokov z omeškania vyčíslených k dátumu kapitalizácie 19.09.2012 vo výške 17.254,70 Kč. Pohľadávka bez príslušenstva predstavovala čiastku 73.788,17 Kč.

V súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) číslo 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I.) článku 4 " rozhodné právo pri absencii voľby" bod 1. b/pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu a bez toho, aby boli dotknuté články 5 až 8 zmluva o poskytovaní služieb sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu poskytovateľa služieb.

Podľa § 497 zák. č. 519/1991 Sb. Obchodného zákonníku (ďalej len Obchodného zákonníka) smlouvou o úvere se zavazuje veriteľ, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

Podľa § 498 Obchodného zákonníku strany mohou určit peněžní prostředky, jež jsou předmětem smlouvy, i v jiné než české měně, pokud to není v rozporu s devizovými předpisy. Pokud se strany nedohodnou jinak, je dlužník povinen vrátit peněžní prostředky v měně, v níž mu byly poskytnuty, a v téže měně platit úroky.

Podľa § 504 Obchodního zákonníku dlužník je povinen vrátit poskytnuté peněžní prostředky ve sjednané lhůtě, jinak do jednoho měsíce ode dne, kdy byl o jejich vrácení věřitelem požádán.

Zmluvu uzavretú medzi účastníkmi konania je zároveň potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu opäť podľa českej právnej úpravy konkrétne Občianskeho zákonníku v znení účinnom čase uzavretia zmluvy, podľa § 52 ods.1 OZ spotrebiteľskými so zmluvami jsou smlouvy kupní, smlouvy o dílo, případně jiné, smlouvy, pokud smluvními stranami jsou na jedné straně spotřebitel a na druhé straně dodávateľ.

Podľa § 52 ods. 2 OZ dodavatelem je fyzická osoba, která při uzavírání a plnění smlouvy nejedná v rámci své obchodní nebo jiné podnikatelské činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 OZ spotřebitelem je fyzická osoba, která při uzavírání a plnění smlouvy nejedná v rámci své obchodní nebo jiné podnikatelské činnosti.

Predmetom zmluvy bol spotrebiteľský úver. Tento jeho upravený zákonom č. 321/2001 Sb. o niektorých podmienkach zjednávaní spotrebiteľského úveru. Opäť je potrebné vychádzať zo znenia zákona účinného v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 321/2001 Zb. smlouva, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, musí být uzavřená písemně. Jedno vyhotovení smlouvy musí obdržet spotřebitel.

Obligátorne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 4 ods. 2. Medzi ne patri aj stanovenie ročnej percentuálnej sadzby nákladov na spotrebiteľský úver (písm. a)).

Podľa § 4 zákona č. 321/2001 Sb, nespĺňuje-li smlouva o poskytnutí spotřebitelského úvěru náležitosti uvedené v § 4, pokladá se spotřebitelský úvěr úročený ve výši diskontní sazby platné v době uzavření smlouvy, ve které sa sjednáva spotřebitelský úvěr, uveřejněné pro příslušné období Českou národní bankou, ujednání o jiných platbách na spotřebitelský úvěr se stávají neplatnými, to vše s účinností ode dne, kdy spotřebitel tuto skutečnost uplatní u věřitele.

Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu s poukazom na vyššie citované zákonné jej stanovenia súd považoval za dôvodné žalobe vyhovieť okrem doby, do ktorej mala žalovaná platiť zmluvné úroky. Podľa žaloby si žalobca tento nárok uplatnil kapitalizovaný do 20.09.2012, a naďalej do budúca a to až do doby zaplatenia istiny. Podľa súdu je však táto doba limitovaná časovým trvaním pôvodne dohodnutej doby trvania úveru. Úver mala žalovaná splatiť dol k 28.10.2011 a do tejto doby má aj platiť zmluvné úroky. Uvedenou problematikou sa zaoberal aj Krajský súd v Prešove, ktorý vo svojom rozsudku 6 Co 182/2011 zo dňa 18.09.2012 vyslovil tento právny názor: " pokiaľ si účastníci úveru dohodnú úverové obdobie a dlžník poskytnuté peňažné prostriedky do dohodnutej splatnosti nevráti, prichádzajú do úvahy za obdobie po splatnosti úveru úroky z omeškania. Ide o odlišný inštitút oproti odplatným úrokom a ten má sankčnú povahu. Jeho typickým znakom v občianskoprávných veciach je jeho administratívny stropza čas po splatnosti úveru má teda veriteľ právo na úroky z omeškania vo výške stanovenej všeobecným záväzným právnym predpisom. Akýmkoľvek navýšovaním úrokov z omeškania sa dostáva do rozporu so zákonom. Takýmto neprípustným navýšovaním úrokov z omeškania je aj právna konštrukcia navýšenia úrokov z omeškania o úroky za úver, napríklad zmluvnou podmienkou o platení úrokov za úver do zaplatenia a aj po splatnosti úveru, a teda počas omeškania. Úverové obdobie nie je podstatnou zložkou úveru, ale pokiaľ sa úver podmieňuje úverovým obdobím, zákonite nastáva zmluvne dohodnutá splatnosť úveru a ku dňu splatnosti má dlžník povinnosť zaplatiť úver a úroky ak preto žalobca argumentuje tým, že mu zmluva umožňuje uplatňovať súčasne tak úroky, s ako aj úroky z omeškania z jednej a tej istej istiny, v tejto časti je zmluva pre rozpor so zákonom neplatná (§ 39 občianskeho zákonníka)odplatné úroky sankčnú povahu nemajú a uvedená konštrukcia je v rozpore s ratio legis, tak úrokov ako aj úrokov z omeškania a je preto neprijateľná".

Z týchto dôvodov súd zamietol žalobu vo vzťahu uplatňovaného kapitalizovaného úroku od 28.10.2011 (vychádzajúc z predloženej sumarizácie kapitalizovaných úrokov z omeškania a riadnych úrokov ako aj dlžnej istiny ku tomu - ktorému dňu) a taktiež úroku 10,90 % od 20.09.2012 do zaplatenia zo sumy 73.340,76 Kč.

Úroky z omeškania súd priznal s poukazom na § 517 ods. 2 občianskeho zákonníka: jde - li o prodlení, s plněním peněžitého dluhu, má věřitel právo požadovat od dlužníka vedle plnění úroky z prodlení.

Podľa § 1 nariadenia vlády ČR č. 142/1994 v znení účinnom od 01.07.2009 výše úrokov z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou, zvýšené o sedm procentních bodů. V každém kalendářním pololetí, v němž trvá prodlení dlužníka, je výše úrokov z prodlení závislá na výši repo sazby stanovené Českou národní bankou a platné pro první den příslušného kalendářního pololetí.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Keďže žalobca bol neúspešný len v nepatrnej časti, súd mu priznal plnú náhradu trov konania. Tieto predstavujú zaplatený súdny poplatok

vo výške 274,50 eur. Súd priznal taktiež odmenu za úkony právnej služby pozostávajúce za prevzatia a prípravy zastúpenia, návrh na začatie konania, účasti na pojednávaní konanom dňa 07.11.2013 cene jedného úkonu právnej pomoci 111,20 eur spolu predstavuje odmena advokáta 333,60 eur a režijný paušál (2 x 7,63 eur + 1 x 7,81 eur spolu 23,07 eur po pripočítaní DPH 71,33 eur celkovo suma predstavujúca trovy právneho zastúpenia predstavuje 428,- eur. Tarifná odmena za 1 úkon právnej služby bola určená podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. k tomu bol pripočítaný režijný paušál podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky a v spojení s ust. § 22 ods.1, 2 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov účtovaná daň z pridanej hodnoty.

Pretože žalobca ktorému súd priznal náhradu trov konania, je v konaní právne zastúpený, platobným miestom na poukázanie priznanej sumy na náhradu trov a to v celom rozsahu je v zmysle ust. § 149 ods.1 O.s.p. účet (adresa sídla) jeho právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.